



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primjeno: 17.11.2023., 13:02:37 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/05	376-08/MLJK	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-04	0	



d3623187

Poslovni broj: 10 Us I-579/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika
Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe
radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 17. studenog 2023.,

p r e s u d i o j e

Poništavaju se točka 3. i 4. izreke rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/21-01/830, URBROJ: 376-05-2-21-5 od 13. prosinca 2021. i predmet se vraća Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika, KLASA: UP/I-344-08/21-01/830, URBROJ: 376-05-2-21-5 od 13. prosinca 2021., točkom 3. izreke usvojen je zahtjev za rješavanje spora zainteresirane osobe i tužitelja u vezi obračuna usluga za razdoblje od 19. do 31. svibnja 2021., a točkom 4. je naloženo tužitelju da u roku od 15 dana umanja naknadu obračunatu za razdoblje od 19. svibnja 2021. za usluge ugovorene po Ugovoru br. 18/164778-05805 o priključenju na telekomunikacijsku mrežu i pružanje javne govorne usluge sa ugovorom o pružanju usluge Centrex sustava, odnosno da zainteresiranoj osobi vrati više plaćeni iznos.

2. Tužitelj osporava zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka tuženika te u tužbi, u bitnome, navodi da je zainteresirana osoba bila korisnik usluga na temelju tri ugovora i to Ugovora br. 18/164778-05805 o priključenju na mrežu i pružanju javne govorne usluge sa ugovorom o pružanju centrex usluge (dalje: Ugovor br. 1), Ugovora br. 18/1674778-05804 o pružanju usluge interneta (Ugovor br. 2) i Ugovora br. 18/164788-05806 o pružanju podatkovnih usluga (dalje: Ugovor br. 3), koji su sklopljeni sukladno Ponudi P-748-18-23667 od

6. studenog 2018. (dalje: Ponuda). U odnosu na navod zainteresirane osobe da je za Ugovor br. 1 podnio "jedinственu izjavu krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim operatorom" (dalje: jedinственa izjava) te da je prijenos usluga i brojeva na drugog operatora izvršen 19. svibnja 2021., navodi da je javna govorna usluga s najmom telefona i centrex sustava vezana uz konkretan telefonski priključak, a da je u predmetnom slučaju Ugovor br. 1 ugovoren za više telefonskih priključaka. Pojašnjava da je Ugovor br. 1 raskinut djelomično sukladno članku 66. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine" br. 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16., 68/19., dalje: Pravilnik) putem jedinственih izjava krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim operatorom pri čemu je za svaki telefonski priključak (svaki pojedini broj telefonskog priključka) ispunjena jedna izjava koja mu je dostavljena na ovjeru. Navodi da su mu 12. svibnja 2021. od novog operatora dostavljene i potom ovjerene dvije jedinствене izjave, a prijenos brojeva izvršen 19. svibnja 2021. za telefonske priključke na adresi Zagreb, dok su 31. svibnja 2021. dostavljene na ovjeru četiri jedinствене izjave za telefonske priključke na adresama ' Varaždin, Zadar, Rijeka, i Slavonski Brod, koje su ovjerene 2. lipnja 2021., a prijenos brojeva da je izvršen 11. lipnja 2021. Zaključuje da je sukladno članku 66. Pravilnika, 19. svibnja 2021. izvršen samo djelomični raskid Ugovora br. 1., a da je za ostale brojeve prijenos zatražen tek u lipnju 2021. pa da je tek 11. lipnja 2021. izvršen u cijelosti raskid Ugovora br. 1. Nadalje, navodi da je tuženik rešenjem KLASA: UP/I-344-08/21-01/830, URBROJ: 376-05-2-21-7 od 31. prosinca 2021. odgodio izvršenje točke 3. i 4. osporavanog rješenja usvojivši pritom zahtjev u kojem pojašnjava očitu pogrešnu interpretaciju činjeničnog stanja.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu, u bitnome, navodi da je ponovnom analizom dokumentacije utvrdio osnovanost navoda tužitelja te priznaje tužbeni zahtjev i predlaže presudom riješiti upravni spor.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, u bitnome, navodi da je osporavano rješenje zakonito te ostaje u potpunosti pri navodima iz zahtjeva za rješavanje spora od 27. kolovoza 2021. vezanim za račun za svibanj 2021. Navodi da tužitelj ističe da je predmetni račun izdan u skladu sa Ugovorom br. 1. i Pravilnikom, a da iste te propise nije htio primijeniti na zamolbe i prigovore koje mu je dostavljao.

5. Kako činjenice odlučne za rješavanje ovog spora nisu sporne, a Sud nije našao potrebnim u sporu provoditi raspravu i izvoditi nove dokaze, to je Sud na temelju članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS) i odredbe članka 8. ZUS-a prema kojoj je Sud dužan upravni spor provesti brzo, bez odugovlačenja i uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, ovaj spor riješio bez održavanja rasprave.

6. U cilju ocjene zakonitosti osporavanog rješenja tuženika, Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporavano rješenje tuženika te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta ovog upravnog spora.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Odredbom članka 41. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" br. 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, 72/2017, dalje: ZEK) propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom.

9. Člankom 51. stavkom 1. ZEK-a propisano je, između ostalog, da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. toga Zakona.

10. Člankom 66. stavkom 1. Pravilnika propisano je da postupak promjene operatora javnih komunikacijskih usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži započinje ispunjavanjem obrasca jedinstvene izjave iz Dodatka 7. tog Pravilnika kojeg krajnji korisnik ispunjava novom operatoru pri čemu jedan primjerak potpisane izjave zadržava krajnji korisnik. Iznimno u slučaju sklapanja ugovora na daljinu krajnji korisnik ne potpisuje obrazac jedinstvene izjave te je novi operator umjesto potpisa krajnjeg korisnika na obrascu jedinstvene izjave obavezan naznačiti da se radi o sklapanju ugovora na daljinu.

11. Člankom 42. ZUS-a propisano je u stavku 1. da će ako tuženik u odgovoru na tužbu ili tijekom spora prizna tužbeni zahtjev u cijelosti, sud presudom riješiti spor, a u stavku 2. da će ako tuženik u odgovoru na tužbu ili tijekom spora prizna tužbeni zahtjev u jednom dijelu, sud nastaviti voditi spor samo o spornim dijelovima tužbenog zahtjeva.

12. Iz dokumentacije spisa upravnog postupka proizlazi da je Ugovor br. 1 sklopljen sukladno Ponudi za pružanje telekomunikacijskih usluga za telefonske priključke na više različitih lokacija i to na adresi (Rijeka), (Varaždin), (Koprivnica), (Zadar), (Slavonski brod), (Karlovac), (Zagreb), (Rijeka) i (Split), a da je jedinstvenom izjavom od 6. svibnja 2021., zaprimljenom kod tužitelja 12. svibnja 2021., zatražen raskid samo za priključak na adresi , dok je za ostale lokacije jedinstvena izjava poslana 27. svibnja 2021., a zaprimljena kod tužitelja 2. lipnja 2021. Dakle, osnovano tužitelj ističe da je jedinstvenom izjavom od 19. svibnja 2021. Ugovor br. 1 samo djelomično raskinut i to samo u odnosu na telefonski priključak na lokaciji , sukladno članku 66. Pravilnika. Stoga je tužitelj pravilno postupio naplativši za predmetno razdoblje uslugu za ostale lokacije razmjerno danima u kojima je bila aktivna.

13. Slijedom navedenog, a uzevši u obzir i to da je tuženik priznao tužbeni zahtjev, valjalo je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a, poništiti osporavano tuženikovo rješenje te je predmet vratio tuženiku na ponovni postupak.

14. U ponovnom postupku tuženik je sukladno odredbi članka 81. stavka 2. ZUS-a dužan u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude donijeti novu odluku pridržavajući se pritom pravnih shvaćanja i primjedbi ovog Suda iznesenih u ovoj presudi.

U Rijeci 17. studenog 2023.

Sutkinja

Danica Vučinić, dipl. iur.

Dokument je elektronički potpisan:

Danica Vučinić

Vrijeme potpisivanja:

17-11-2023

09:31:38

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U RJEČI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3436323237363038313031
OU=Signature
S=Vučinić
G=Danica
CN=Danica Vučinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 66.a stavak 1. ZUS-a).

DNA:

- tužitelju
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
- zainteresiranoj osobi
- Vladi Republike Hrvatske radi objave presude u „Narodnim novinama“