

Prilježeno: 03.01.2023., 11:18:24 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/37	376-08	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-04	0	

Upravni broj: 5 Usl-1004/22-7

Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

d3198152

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Anđeli Becka, uz sudjelovanje zapisničarke Nataše Brajević, u upravnom sporu tužitelja
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, radi prigovora protiv obavijesti, bez održavanja rasprave, 30. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/22-02/02, URBROJ: 376-08-22-04 od 17. ožujka 2022. u dijelu u kojem je odbačen prigovor na obavijest poštanskog inspektora KLASA: 344-07/20-02/31, URBROJ: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022.

O b r a z l o Ź e n j e

- Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-07/22-02/02, URBROJ: 376-08-22-04, od 17. ožujka 2022. odbijeni su, kao neosnovani, prigovori
ovdje tužitelja, na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje HAKOM), u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka, i to: prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora od 14. veljače 2022. KLASA: 344-07/20-02/28. od 16. veljače 2022., prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora od 14. veljače 2022., KLASA: 344-07/20-02/30, te prigovor protiv obavijesti poštanskog inspektora od 14. veljače 2022., KLASA: 344-07/20-02/31.
- Pravodobno podnesenom tužbom, u kojoj tužitelj naglašava kako je podnesena radi poništenja rješenja tuženika u dijelu izreke koja se odnosi na obavijest poštanskog inspektora KLASA: 344-07/20-2/31, URBROJ: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022., tužitelj navodi kako je osporenim rješenjem tuženika odbijen prigovor tužitelja podnesen 18. veljače 2022. protiv obavijesti poštanskog inspektora HAKOM-a, (dalje: poštanskog inspektora), KLASA: 344-07/20-02/31, URBROJ: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022., međutim, da je tuženik u osporenom rješenju u ovoj pravnoj stvari pridodao još dvije koje s istom nemaju nikakvih poveznica, osim, što se radi o nezakonitim postupanjima uvijek jedne te iste osobe, i to baš navedenog poštanskog inspektora. U bitnom tužitelj ističe da je sukus ove pravne stvari ispisivanje podataka za više različitih pošiljki na samo jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke od strane Hrvatske pošte (dalje: HP-a) uz protekciju i zaštitu poštanskog inspektora, dok je sukus ostalih dvaju postupaka arhiviranje podataka o ispisivanju elektroničkih obavijesti o prispjeću pošiljke, te kršenje odredbe članka 16. stavak 1. Općih uvjeta

HP-a za obavljanje univerzalne usluge (dalje: Općih uvjeta). Ističe kako niti za jedan od ovih postupaka poštanskog inspektora nije zatražio provođenje inspekcijskog nadzora, dok je tuženik je u izreci pobijanog rješenja utvrdio kako odbija prigovor tužitelja u svezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog nadzora. Ističe kako je u svom prigovoru tuženiku zatražio navođenje konkretnog članka, konkretnog zakona ili propisa prema kojem HP može koristiti „stare“ obavijesti o prispijeću pošiljke koje se ispisuju manualnim načinom, kao i obavijesti o prispijeću pošiljke koje se ispisuju elektroničkim putem preko aplikacije „Digitalni poštar“, a što da je tuženik točno prenio u predzadnjem ulomku treće stranice obrazloženja pobijanog rješenja, jer se na drugoj stranici svoje obavijesti od 14. veljače 2022. poštanski inspektor pozvao na nenaznačene odredbe Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje ZPU), zatim na nenaznačene odredbe Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge ("Narodne novine", broj 41/13 i 103/21; dalje: Pravilnik) i naposljetku na nenaznačene odredbe Općih uvjeta prema kojima HP navodno može slobodno koristiti obje vrste navedenih obavijesti. Međutim, tuženik da je u nastavku, na kraju treće i na početku četvrte stranice obrazloženja pobijanog rješenja utvrdio kako su navodi tužitelja paušalni i neosnovani, te da je poštanski inspektor tužitelju dao sve tražene odgovore i naveo sve relevantne činjenice, te odredbe koje su bitne za rješavanje, između ostalog i ove pravne stvari, iako ni poštanski inspektor ni tuženik nisu naveli prema kojim odredbama ZPU-a, Pravilnika i Općih uvjeta se mogu koristiti i „stare“ i elektroničke obavijesti o prispijeću pošiljke, a što da je očigledan dokaz da je rješenje tuženika u cijelosti nezakonito. Nadalje u tužbi ističe kako tuženik poštanskom inspektoru daje za pravo kako ZPU-om nije određen precizan način ispisivanja obavijesti o prispijeću pošiljke, te da je člankom 37. ZPU-a samo propisana obveza HP-a da obavijest o prispijeću pošiljke ostavi u poštanski sandučić primatelja pošiljke, te da ista mora sadržavati podatke o roku i mjestu preuzimanja pošiljke, međutim, da su zakoni i propisi Republike Hrvatske jasni i nedvosmisleni, te ne dopuštaju mogućnost da se na jednoj obavijesti o prispijeću pošiljke navode podaci o više različitih preporučenih pošiljki. Tako citira odredbu članka 37. ZPU-a koji se odnosi na „uručenje poštanskih pošiljaka“, a koja u stavku 5. propisuje postupanje ostavljanja obavijesti s naznakom rokom i mjesta preuzimanja pošiljke, te članka 46. Općih uvjeta koja se odnosi na „obavijest o prispijeću pošiljke“ i koja jedino pod točkom 5. stavka 1. dopušta mogućnost ostavljanja jedne obavijesti o prispijeću više pošiljki, ali samo u vrlo posebnom slučaju ukoliko se obične pošiljke zbog veličine i/ili oblika ne mogu uručiti ubacivanjem u poštanski kovčežić. Naposljetku citira i odredbu članka 85. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09 i 110/21, dalje ZUP-a) koji se odnosi na „osobnu dostavu“ i kojom se u stavku 2. propisuje postupanje u slučaju ostavljanja obavijesti, te koristi riječ „pismo“ umjesto „pošiljka“, ali iz koje da je razvidno da se radi o ostavljanju obavijesti za jedno pismo, a ne za više pisma. Nadalje ističe kako tuženik neosnovano odluku u ovom upravnom sporu vezuje za ishod upravnog spora koji se kod istog suda vodi po tužbi tužitelja u vezi identične pravne stvari, te da to zapravo znači kako tuženik nema propisane standarde poslovanja, te da isto zavisi o okončanju sudskih sporova koje HP i tuženik vode protiv korisnika poštanskih usluga. Nadalje ističe kako tuženik ukazuje na spor koji se kod ovog suda vodio poslovnim brojem 8 Usl-2572/21, potvrđenu presudom Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: Usž-1972/20-2 od 15. srpnja 2020 u kojem je tužitelju odbijena tužba jer je sud utvrdio da je uručenjem pošiljke tužitelju HP obavio cjelovitu poštansku uslugu, pa tužitelj nije imao pravo podnositi prigovor temeljem odredbe članka 54. ZPU-a, međutim, da je pozivanje tuženika na ovu presudu neosnovano budući se navedena odluka uopće ne odnosi na postupak ispisivanja

podataka za više različitih pošiljki na samo jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke, nego na postupak ispisivanja pogrešnih podataka na obavijesti o prispjeću samo jedne pošiljke, koji podaci su bili u suprotnosti sa člankom 85. st. 2. ZUP-a koji se odnose na mjesto i vrijeme dostave pošiljke. U tom pravcu tužitelj ukazuje kako je presudom Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem 18 Usl-259/19-14 od 17. veljače 2020. a koja se može direktno povezati sa ovom pravnom stvari jer se ista odnosila na ispisivanje podataka za dvije pošiljke na samo jednu obavijest HP-a o prispjeću pošiljke, tužbeni zahtjev tužitelja djelomično usvojen, međutim, unatoč takvoj presudi tuženik da nije napravio ništa da otkloni nezakonito postupanje HP-a, a najbolji dokaz za to je da je HP i u ovoj pravnoj stvari bez ikakvih pravnih posljedica nastavio sa ispisivanjem podataka o više različitih pošiljki na samo jednu obavijest o prispjeću pošiljke, a što da i ne čudi obzirom da je poštanski inspektor zapravo djelatnik tuženika, pa da je sasvim izvjesno da tužitelj unutar poštanskog sustava ne može ostvariti zakonito i pravično postupanje, slijedom čega isto zahtjeva od ovog suda.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a, a osporena odluka kako je obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Nadalje tuženik u odnosu na navode tužitelja prema kojima da nije od tuženika zatražio pokretanje postupka inspekcijskog nadzora, ističe kako su isti u potpunosti neosnovani, budući je iz zahtjeva tužitelja od 16. prosinca 2020., te iz njegovog prigovora od 4. lipnja 2021., razvidno da je isti zatražio postupanje poštanskog inspektora, sukladno odredbama ZPU-a. Obzirom na navedeno, poštanski inspektor je u okviru svoje nadležnosti, sukladno odredbama članka 61. i 63. ZPU-a poduzeo odgovarajuće radnje te je tuženiku u obavijesti poslovni broj: KLASA: 344-07/20-02/31, URBROJ: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022. dao detaljna obrazloženja vezano za navedeno pravno pitanje i pri tome ga obavijestio kako ne postoje pravne pretpostavke za pokretanjem postupka inspekcijskog nadzora, što je ponovno bilo detaljno obrazloženo i u osporavanom rješenju. U odnosu na navode tužitelja vezano za ispisivanje obavijesti o prispjeću pošiljke koja je sadržavala podatke o dvije različite pošiljke, i u odnosu na njegovo vrlo usko, uglavnom gramatičko, tumačenje odredbi mjerodavnih propisa, tuženik ističe kako je u predmetnoj pravnoj stvari potrebno uzeti u obzir temeljnu svrhu i glavni smisao ispisivanja i ostavljanja obavijesti o prispjeću pošiljke korisniku, te da je u tom smislu, tuženik mišljenja kako HP navedenim postupanjem nije postupio suprotno odredbama ZPU-a, obzirom da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je prilikom izvršenja postupka dostave tužitelju nesporno bila ostavljena obavijest o prispjeću koja je sadržavala točne podatke o prijemnim brojevima za dvije prispjele pošiljke, i da je na istoj bio naznačen rok i mjesto njihovog preuzimanja, čime je ispunjena osnovna svrha obavijesti, a to je informiranje korisnika o tome da su za njega prispjele dvije pošiljke koje se trebaju preuzeti u naznačenom roku i na naznačenom mjestu. Nadalje tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je u obrazloženju osporavanog rješenja tužitelju dano obrazloženje kako prema odredbama ZPU-a, Pravilnika, te Općih uvjeta HP-a, davatelj poštanskih usluga može koristiti kako „stare“- ručno ispisane obavijesti o prispjeću pošiljke tako i elektronički ispisane obavijesti iz aplikacije Digitalni poštar, budući člankom 37. ZPU-a nije određen precizan način ispisivanja obavijesti o prispjeću pošiljke. Nadalje tuženik navodi kako se u konkretnom slučaju radi o korisniku koji redovito prima veliki broj poštanskih pošiljaka, a koji u protekle četiri godine niti jednom prilikom tijekom postupka dostave nije zatečen na svojoj kućnoj adresi zbog čega je istome već ranije od strane tuženika kroz brojne korisničke odluke ukazano na potrebu

ugovaranja odgovarajuće poštanske usluge zadržavanja, što je tužitelj propustio učiniti. Zaključno, tuženik naglašava kako je suprotno paušalnim navodima tužitelja, u navedenoj pravnoj stvari postupio u potpunosti sukladno odredbama članka 55. stavak 3. ZPU-a te je utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su bitne za pravilno rješavanje ove pravne stvari, slijedom čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Podneskom zaprimljenim elektronskom poštom 10. studenog 2022. tužitelj je osporio sve navode tuženika te naveo da tuženik poistovjećuje postupanje poštanskog inspektora koje je tužitelj zaista zatražio i provođenje inspekcijskog nadzora koje tužitelj nije zatražio. Dalje ističe kako tuženik zlorabi odredbu članka 37. ZPU-a koji u svom stavku 5. propisuje postupanje u slučajevima nemogućnosti uručenja pošiljke, a ne sadržaj obavijesti o prispjeću pošiljke. Naglašava da istim člankom pogotovo nije propisano da se i dalje mogu koristiti tzv. „stare“ (manualne) obavijesti o prispjeću pošiljke, kad je HP još u kolovozu 2018. godine počela koristiti elektroničke obavijesti o prispjeću pošiljke preko svoje aplikacije "Digitalni poštar". Nadalje tužitelj ističe kako su netočne tvrdnje tuženika kako tužitelj u protekle četiri godine niti jednom nije zatečen na svojoj kućnoj adresi prilikom dostave brojnih pošiljki i da mu je tuženik u svojim brojnim odlukama ukazivao na potrebu ugovaranja odgovarajuće poštanske usluge zadržavanja, jer navedeno tuženik nije potkrijepio niti jednim dokazom.

5. Prema ocjeni ovog suda činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, slijedom čega je sud bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, koji spis je sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan (članak 36. točka 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje ZUS).

6. Odredbom članka 42. stavak 1. ZUP-a propisano je kako se postupak pokreće po službenoj dužnosti kada je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa. Stavkom 2. citirane odredbe propisano je kako će javnopravno tijelo, kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, uzeti u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa. Stavkom 3. i 4. citirane zakonske odredbe uređena je zaštita podnositelja predstavke-inicijatora pokretanja upravnog postupka po službenoj dužnosti, pa je tako propisano da će kad službena osoba utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestiti o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke, odnosno obavijesti (stavak 3.), pri čemu podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojeg je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od osam dana od dana primanja obavijesti, kao i u slučaju da u propisanom roku nije dobio odgovor (stavak 4.).

7. Dakle, odredbom članka 42. stavak 3. ZUP-a propisana je obveza službene osobe u javnopravnom tijelu da podnositelja predstavke ili druge obavijesti (prijedloga) koji upućuje na potrebu zaštite javnog interesa obavijesti o utvrđenju kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, pri čemu je u toj obavijesti potrebno istaknuti iz kojih razloga nije prihvaćen prijedlog za pokretanje postupka, te ujedno uputiti podnositelja predstavke na mogućnost izjavljivanja prigovora.

8. Prigovor se u skladu s odredbom članka 122. stavak 1. ZUP-a izjavljuje čelniku tijela, koji o prigovoru u skladu sa stavkom 3. citirane zakonske odredbe odlučuje rješenjem u roku od 30 dana od dana izjavljivanja prigovora.

9. Iz spisa predmeta proizlazi kako je upravni postupak u konkretnom slučaju pokrenut zahtjevom tužitelja poštanskom inspektoratu HAKOM-a u kojem tužitelj navodi

kako HP obavlja nezakonito uslugu jer u kontinuitetu ispisuje podatke o više različitih pošiljki na jednoj obavijesti o prispjeću poštanske pošiljke, dok je podneskom od 3. veljače 2022. specificirao tri pitanja poštanskom inspektor, odnosno da se očituje je li HP krajem 2020. još uvijek koristi stare obavijesti o prispjeću pošiljke, usprkos aplikaciji "Digitalni poštar" i elektroničkom ispisivanju istih obavijesti; je li zakonito postupanje kad HP na jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke ispisuje podatke o više različitih pošiljki kao npr. za čak tri pošiljke, te iz kojih razloga poštanski inspektor nije poduzeo ništa, radi uklanjanja uočenih nezakonitosti.

10. Postupajući po prigovoru tužitelja poštanski inspektor HAKOM-a je tužitelju dostavio predmetnu obavijest KLASA: 344-07/20-02-31, URBROJ: 376-04-22-09 od 14. veljače 2022., u kojem je poštanski inspektor izvijestio tužitelja kako HP sukladno mjerodavnim zakonskim i podzakonskim odredbama može koristiti kako stare obavijesti o prispjeću pošiljke tako i elektronički ispisane iste obavijesti koje ispisuje putem aplikacije digitalni poštar. Nadalje, a u povodu dugog pitanja tužitelj je upućen kako se o tom pravnom pitanju vodi sudski postupak pred ovim sudom, dok je u pogledu trećeg pitanja tužitelja poštanski inspektor obavijestio tužitelja kako u odnosu na navode koji se odnose na ispis obavijesti o prispjeću pošiljke, poštanski inspektor nije uočio nezakonitosti, a iz kojeg razloga ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspeksijskog nadzora iz članka 59. stavak 1. ZPU-a nad HP-om po službenoj dužnosti.

11. Protiv navedene obavijesti tužitelj je izjavio prigovor u bitnom navodeći kako se poštanski inspektor u svezi predmetne upravne stvari uopće nije očitovao, te je stoga zahtjeva navođenje prema kojem članku zakona ili propisa HP-a može koristiti obavijesti "koje se ispisuju manualnim načinom" i prema kojem članku kojeg zakona ili propisa HP izdaje obavijesti o prispjeću pošiljaka pute aplikacije "digitalni poštar".

12. Pregledom osporenog rješenja tuženika, utvrđeno je kako je o prigovoru odlučio čelnik tijela tuženika, na način da je potvrdio stajalište iz predmetne obavijesti poštanskog inspektora, u bitnom navodeći kako je poštanski inspektor predmetnom obaviješću tužitelju dao sve tražene odgovore i naveo sve relevantne činjenice bitne za rješavanje predmetne stvari, te je u bitnom potvrdio stajalište poštanskog inspektora kako u konkretnom slučaju nema uvjeta za pokretanje inspeksijskog postupka po službenoj dužnosti.

13. Sud prihvaća obrazloženje tuženika kao pravilno i zakonito, te nalazi kako su poštanski inspektor, a potom i tuženiku, iznijeli dostatne razloge iz kojih razloga ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspeksijskog nadzora iz članka 59. stavak 1. ZPU-a nad HP-om po službenoj dužnosti, a sve pak utemeljeno na mjerodavnim zakonskim i podzakonskim odredbama.

14. Slijedom sveg navedenog, kako sud cijeni osporeno rješenje tuženika zakonitim, to je pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja, pa je presuđeno kao u izreci presude.

U Splitu, 30. prosinca 2022.

S U T K I N J A

Anđela Becka

Dokument je elektronički potpisan:

Anđela Becka

Vrijeme potpisivanja:

30-12-2022

14:27:20

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U SPLITU

Z.5.4.97=#OC:1156415448522D343537363538337383338

OU=Signature

S=Becka

G=Anđela

CN=Anđela Becka

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9
3. u spis

Rj./

- I. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
- II. Provjeriti status tužitelja glede ispunjenja uvjeta radi oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe temeljem odredbi Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18).
- III. Spis tuženiku vratiti po pravomoćnosti presude.
- IV. Kalendar 30 dana.