



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
 Split, Put Supavla 1

PRIJEMNI ŠTAMBILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Priljeno: 09.05.2023 , 08:22:55 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/38	376-08/MLJK	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-10	0	



13371059

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Silviu Čoviću, sucu pojedincu, te Milki Škaro Grozdanić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja

protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupane po opunomoćenici i zaposlenici (generalna punomoć pohranjena u Uredu predsjednice poslovni broj: 39 Su-607/2020), uz sudjelovanje zainteresirane osobe, operatora

radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 14. travnja 2023. u prisutnosti tužitelja osobno i opunomoćenice tužene a u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, 24. travnja 2023.,

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/22-01/21, URBROJ: 376-08-21-05 od 5. travnja 2022. kao neosnovan.
- II. Ova presuda će se objaviti u "Narodnim novinama".

Obrazloženje

1. Tužitelj je pravovremeno 18. svibnja 2022. podnio tužbu ovom sudu, kojom je osporio i rješenje tužene KLASA: UP/I-344-08/22-01/21, URBROJ: 376-08-21-05 od 5. travnja 2022. (u odnosu na koje rješenje je rješenjem o razdvajanju poslovni broj Usl-1141/2022 od 31. svibnja 2022. odlučeno voditi samostalan upravni spor). Istaknuo je da je tužena prekoračila njegov zahtjev, jer je odlučio o nepostojećoj dopuni

zahtjeva, da je tako postupio i jer nije nadležan odlučivati o valjanosti ugovora u smislu članka 51. ZEK-a, jer da je odlučio o sporu radi tehničkih poteškoća u radu interneta, a koji zahtjev da tužitelj nije ni postavio već da je postavio zahtjev za rješavanje spora zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora, a o kojem da nije odlučeno te je stoga predložio da Sud poništi osporavano rješenje tuženika. Stoga je zatražio poništiti navedeno rješenje tužene.

2. Tuženik je odgovorio na tužbu, predloživši odbiti tužbeni zahtjev zbog razloga navedenih u osporenom rješenju. Njime je, u točki 1. izreke, odbačen zahtjev za rješavanje spora korisnika, tužitelja protiv operatora javnih komunikacijskih usluga u dijelu lažnog oglašavanja, a, u točki 2. izreke, odbijen zahtjev za rješavanje spora korisnika protiv operatora javnih komunikacijskih usluga radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj, a, u točki 3. izreke, odbijen zahtjev za rješavanje spora ovdje tužitelja, protiv operatora javnih komunikacijskih usluga radi tehničkih poteškoća u preostalom dijelu. Istaknuo je da su razlozi i postupak rješavanje spora između korisnika i operatora javnih telekomunikacijskih usluga propisani člankom 51. ZEK-a, da prigovor na sadržaj odgovora operatora na prigovore i sam postupak rješavanja prigovora nije naveden u razlozima zahtjeva za rješavanje spora i da to može biti eventualno predmet inspekcijskog nadzora i da to nije predmet pojedinačnih postupaka rješavanja sporova, da činjenica je li operator nešto napisao u odgovorima ili nije ne utječe na rješavanje ove upravne stvari, da je na temelj dostavljene dokumentacije utvrđeno pravo stanje stvari i riješen konkretni predmet te da eventualna nepoštena poslovna praksa operatora može biti predmet inspekcijskog nadzora Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja. Istaknuo je i da to ne utječe na sklopljeni pretplatnički ugovor između operatora i tužitelja, a da tužitelj nije dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da su mu obećani popusti, nagrade i dodatne pogodnosti.

3. U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba je predložila odbiti tužbeni zahtjev, istaknuvši da je osporeno rješenje zakonito i pravilno te valjano obrazloženo na temelju stanja spisa upravnog tijela.

4. U dokaznom postupku čitan je spis predmeta tužene KLASA: UP/I-344-08/22-01/21.

5. Stranke nisu imale ikakvih drugih dokaznih prijedloga te nisu popisale troškove upravnog spora.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet ovoga spora je ocjena zakonitosti rješenja tužene KLASA: UP/I-344-08/21-01/1115, URBROJ: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022., odnosno je li pravilno i zakonito riješen spor između tužitelja i operatora primjenom odredbi članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., u daljnjem tekstu Zakon).

8. Nije sporno da je korisnik, tužitelj s operatorom sklopio pretplatnički ugovor na temelju zahtjeva za produljenjem pretplatničkog odnosa i

ugovaranja obveznog trajanja broj 7901822433 od 4. lipnja 2021. za tarifu Paket UNLIMITED / 169,00 kuna, za pretplatnički broj uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te kupnje IPHONE 11 64GB RED, cijena 6.799,00 kuna, cijena s popustom 5.207,60 kuna, iznos mjesečne rate 217,00 kuna, da je potpisivanjem ugovora korisnik prihvatio odredbe ugovora Općih uvjeta poslovanja te uvjeta korištenja ugovorenih usluga i cjenika koji čine sastavni dio pretplatničkog ugovora te da pretplatnički ugovor sadrži sve dijelove propisane člankom 8. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine", broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19., u daljnjem tekstu Pravilnik).

8.1. Nije, u biti, sporno niti da je pretplatnički ugovor sklopljen u skladu sa Cjenikom telekomunikacijskih usluga i Uvjetima korištenja otplate uređaja na rate, koje je HAKOM-u dostavila zainteresirana osoba, operator.

9. Pokazalo se spornim je li u izloženom, u biti, nespornom činjeničnom stanju zakonito primijenjen mjerodavni materijalni propis, kada je dijelom odbačen, a dijelom odbijen tužiteljev zahtjev za rješavanje spora između korisnika i operatora javnih telekomunikacijskih usluga.

10. Člankom 41. stavkom 6. Zakona propisano je da u slučaju kada operator javnih komunikacijskih usluga nije u mogućnosti ispuniti ugovornu obvezu u skladu s općim uvjetima poslovanja, pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez podmirivanja ugovornih obveza iz članka 41. stavka 5. toga zakona, osim dospjelog dugovanja za pružene usluge.

10.1. Člankom 51. stavkom 1. Zakona određeno je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Hrvatskom regulatornom agencijom za mrežne djelatnosti, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10.2. Člankom 29. stavkom 12. Pravilnik-a propisano je da ako zbog tehničke smetnje i/ili smanjenja kakvoće usluge u djelokrugu odgovornosti operatora, a koju operator nije uklonio u roku od dvadeset i četiri (24) sata od trenutka prijave kvara, krajnjem korisniku nije bio omogućen pristup ili korištenje usluga, umanjuje se njegova naknada za mjesečni ili tromjesečni pristup komunikacijskom sustavu ili se korisnik na drugi način obeštećuje, i to razmjerno broju dana trajanja tehničke smetnje. Navedeno umanjenje naknade ili obeštećenje operator je obavezan ponuditi korisniku s datumom izdavanja računa te je korisnik obavezan u roku od sedam (7) dana obavijestiti operatora o odabiru. Operator je obavezan provesti odabir korisnika u sljedećem mjesečnom obračunskom razdoblju. Tehničkom smetnjom iz ovoga stavka ne smatra se nepokrivanje određenog područja korisnim signalom operatora komunikacijske mreže, te pretplatnici, koji se zateknu na tom području, ne ostvaruju pravo na umanjenje naknade utvrđeno ovim stavkom.

11. Uvidom u spis javnopravnog tijela, koji je ovom Sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, razvidno je da je tuženik 19. studenoga 2021. sukladno članku 51. stavku 1. Zakona zaprimio zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga . Tužiteljev zahtjev podnesen je protiv drugostupanjskog odgovora od 15. studenoga 2021. kojim je operator odgovorio na tužiteljevu reklamaciju od 22. listopada 2021. Zahtjev protiv operatora u dijelu lažnog oglašavanja tuženik je u točki 1. izreke osporavanog rješenja zakonito odbacio, budući da nije riječ o prigovoru o kojem je tužena, sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona, nadležna odlučivati.

12. Zahtjev protiv operatora radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj tužena je, u točki 2. izreke osporenog rješenja, zakonito odbila na temelju odredbe članka 47. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09. i 110/21., u daljnjem tekstu: ZUP), budući da tužitelj nije prikladnim dokazima potkrijepio svoje navode vezano za obećane nagrade, popuste i dodatne pogodnosti.

13. Zahtjev protiv operatora radi tehničkih poteškoća u radu interneta tužena je u točki 3. izreke, zakonito odbila, jer ih tužitelj nije dokazao, tako da u obzir nije dolazilo pravo tužitelja na obeštećenje iz članka 29. stavka 12. Pravilnika. Međutim, i pored toga, operator je tužitelju omogućio da, u skladu s člankom 41. stavkom 6. Zakona, raskine pretplatnički ugovor, a što on nije učinio.

14. Uzimajući u obzir sadržaj obrazloženja i spisa predmeta javnopravnog tijela, sud ocjenjuje da osporeno rješenje sadrži utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili ključni pri ocjeni svakoga pojedinog dokaza i svih zajedno te da je tužena iznijela sve razloge rješavanja upravne stvari koji imaju svoje uporište u činjenicama utvrđenim tijekom postupka te logično i racionalno utemeljenje u mjerodavnom materijalnom propisu.

15. Stoga, a budući da je osporeno rješenje zakonito i budući da nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a na koje se pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., u daljnjem tekstu: ZUS), odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno presuditi kao pod točkom I. izreke.

16. U skladu s odredbom članka 14. stavka 8. ZEK-a valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke, odnosno da će se ova presuda objaviti u "Narodnim novinama".

UPRAVNI SUD U SPLITU,
u Splitu 24. travnja 2023.

S U D A C

Silvio Čović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka njezina pisanog otpravka, koja se podnosi pisano ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu za Visoki upravni sud Republike Hrvatske, s time da ona odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 1. i 5. i članak 66.a stavak 1. ZUS-a).

DNA:

- tužitelju
- tuženju Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, a spis predmeta upravnog tijela KLASA: UP/I-344-08/22-01/21 vratiti po pravomoćnosti presude,
- zainteresiranoj osobi operatoru

- Vladi Republike Hrvatske, Uredu za zakonodavstvo, Zagreb, Trg. sv. Marka 2, radi objave (anonimizirane) presude u „Narodnim novinama“ popratnim dopisom,
- u spis.

Dokument je elektronički potpisan:
Silvio Čović

Vrijeme potpisivanja:
08-05-2023
13:15:46



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#OC115641544852203405373635383837383338
OU=Signature
S=Čović
G=Silvio
CN=Silvio Čović