



Republika Hrvatska
Upravni sud u Splitu
Split, Put Supavla 1

Prijeto: 03.01.2023., 11:27:20 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/41	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-05	0	



d3198171

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K A

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Anđeli Becka, uz sudjelovanje zapisničarke Nataše Brajević, u upravnom sporu tužitelja
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, radi prigovora protiv obavijesti, bez održavanja rasprave, 29. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/22-02/05, URBROJ: 376-08-22-02 od 7. svibnja 2022.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika KLASA: UP/I-344-07/22-02/05, URBROJ: 376-08-22-02 od 7. svibnja 2022. odbijen je, kao neosnovan, prigovor iz ovdje tužitelja, na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka. Naime, obaviješću poštanskom inspektora KLASA: 344-07/22-02/04, URBROJ: 376-04-22-03 od 19. travnja 2022., protiv koje je tužitelj upravo izjavio prigovor, tužitelj je obaviješten kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", broj 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje ZPU).
- Pravodobno podnesenom tužbom tužitelj navodi kako je osporenim rješenjem tuženika odbijen prigovor podnesen 21. travnja 2022. protiv obavijesti poštanskog inspektora HAKOM-a KLASA: 344-07/22-02/04, URBROJ: 376-04-22-03 od 19. travnja 2022., te ističe kako tuženik svojim postupanjem zataškava kršenje odredbe članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09 i 110/21, dalje ZUP) kojeg da sustavno provodi Hrvatska pošta (dalje HP) uz pomoć i protekciju poštanskog inspektora HAKOM-a. Navodi da odredba članka 85. stavka 2. ZUP-a propisuje da HP treba obavijestiti primatelja pošiljke da nakon neuspjele prve dostave, određenog dana i sata bude na mjestu dostave (kućnoj adresi), radi preuzimanja pošiljke, a da HP, umjesto toga ispisuje obavijesti o prispjeću pošiljke o tome da će se druga dostava obaviti „nakon isteka roka u prijepodnevnim satima", (roka od pet radnih dana za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu HP-a nakon neuspjele prve dostave), što da je nesporno u suprotnosti s odredbom navedenog

članka. Dalje u tužbi navodi da je 23. ožujka 2022. podnio zahtjev poštanskom inspektoru HAKOM-a, da sukladno svojim zakonskim ovlastima iz članka 59. ZPU-a otkloni kršenje članka 85. stavka 2. ZUP-a, budući je provedba ovakve vrste dostave u nadležnosti poštanskog inspektora HAKOM-a, međutim, da se poštanski inspektor na ove okolnosti nije očitovao, već se pozvao na presudu Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem 19 Usl-521/19-4 od 15. svibnja 2020. i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Usž-3916/20-3 od 16. prosinca 2020. u kojima su se navedeni sudovi, po njegovom tumačenju, očitovali da je HP postupila sukladno odredbi članka 85. ZUP-a. Međutim, tužitelj ističe da je sud odbijanje zahtjeva tužitelja u navedenim predmetima obrazložio stavom da je uručenjem pošiljke HP obavila cjelovitu poštansku uslugu, pa da je tužitelj sukladno članku 54. stavku 1. ZPU-a prigovor HP-u mogao podnijeti jedino u slučaju obavljanja necjelovite poštanske usluge, iz čega da je razvidno da je sud povezoao uručenje pošiljke sa postupanjem HP-a u skladu sa odredbom članka 85. ZUP-a, te da uopće nije ocjenjivao je li HP prekršila stavak 2. članka 85. ZUP-a. Stoga, tužitelj navodi kako upravo u ovom upravnom sporu pokušava dokazati sustavno kršenje odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a, zbog čega se predmetni spor ne odnosi niti na jednu konkretnu pošiljku, već na sve pošiljke za koje je predviđena osobna dostava, odnosno za sudska pismena ili pismena po upravnom postupku. Slijedom navedenog, zahtijeva od suda da obavi detaljni uvid u bilo koju obavijest HP-a o prispijeću pošiljke i utvrdi da HP organizira drugi pokušaj dostave „nakon isteka tog roka (roka od pet radnih dana za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu HP-a) u prijedopodnevnim satima”, što predstavlja kršenje odredbe članka 85. stavka 2. HP-a koja određuje da HP treba obavijestiti primatelja pošiljke da nakon neuspjele prve dostave, baš tog određenog dana i sata bude na mjestu dostave i preuzme pošiljku. Također, tužitelj od suda traži da temeljem odredbe članka 22. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje ZUS) obveže tuženika i HP na buduće postupanje u svezi druge dostave pošiljki upućenih tužitelju za koje je predviđena osobna dostava isključivo sukladno odredbi članka 85. stavka 2. ZUP-a, a ne njenim tzv. „okvirnim" tumačenjem koje dopušta izmjene i preinake odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a, a osporena odluka kako je obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, kao neosnovan.

4. Sud primjećuje kako se dio navoda iz odgovora na tužbu tuženika ne odnosi na konkretan upravni spor, međutim, isto pripisuje opterećenju tuženika velikim brojem predmeta koji su inicirani brojnim prigovorima, slijedom čega isti u ovom sporu nisu uzeti u obzir.

5. Podneskom zaprimljenim 10. kolovoza 2022. tužitelj je osporio sve navode tuženika iz odgovora na tužbu, te naveo da je tuženik, u nemogućnosti da odgovori na argumentirane i pravno utemeljene navode iz tužbe, podmetnuo činjenice iz jednog drugog spora kojeg vodi protiv tužitelja, koji spor je različite pravne osnove i vodi se u svezi ispisivanja podataka o više različitih pošiljki na jednoj obavijesti Hrvatske pošte o prispijeću pošiljke, i to baš u predmetu Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem 5 Usl-1004/22. Pri tom ističe kako zahtjev tužitelja od 16. prosinca 2020., zatim prigovor tužitelja od 4. lipnja 2021. i naposljetku obavijest tuženika KLASA: 344-07/20-02/31, URBROJ:376-04-22-09 od 14. veljače 2022. nemaju nikakve veze s ovom

pravnom stvari koja se odnosi na kršenje odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a i u kojoj tužitelj uopće nije zatražio provođenje inspekcijskog nadzora. Jednako tako, ističe da u ovoj pravnoj stvari ne postoje nikakve konkretne pošiljke (određenog prijamnog broja) zbog kojih je tužitelj pokrenuo spor, a što je tužitelj već naveo u samoj tužbi pa samim time ne postoji nikakav „konkretni slučaj u kojem je utvrđeno da je prilikom izvršenja dostave tužitelju ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke koja je sadržavala podatke dostatne za ispunjenje osnovne svrhe obavijesti (o prispijeću pošiljke)", što da su i inače pravne besmislice i opravdanja za izdavanje nezakonitih obavijesti o prispijeću pošiljke, odnosno za kršenje odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a od strane HP-a.

6. Prema ocjeni ovog suda činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, slijedom čega je sud bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, te pregledom dokumentacije priložene u sudskom spisu, kao i dokumentacije priložene u spisu tuženika, koji spis je sudu dostavljen uz odgovor na tužbu, ocijenio kako tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan (članak 36. točka 4. ZUS-a.).

7. Odredbom članka 42. stavak 1. ZUP-a propisano je kako se postupak pokreće po službenoj dužnosti kada je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa. Stavkom 2. citirane odredbe propisano je kako će javnopravno tijelo, kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, uzeti u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa. Stavkom 3. i 4. citirane zakonske odredbe uređena je zaštita podnositelja predstavke-inicijatora pokretanja upravnog postupka po službenoj dužnosti, pa je tako propisano da će kad službena osoba utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestiti o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke, odnosno obavijesti (stavak 3.), pri čemu podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojeg je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od osam dana od dana primanja obavijesti, kao i u slučaju da u propisanom roku nije dobio odgovor (stavak 4.).

8. Dakle, odredbom članka 42. stavak 3. ZUP-a propisana je obveza službene osobe u javnopravnom tijelu da podnositelja predstavke ili druge obavijesti (prijedloga) koji upućuje na potrebu zaštite javnog interesa obavijesti o utvrđenju kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, pri čemu je u toj obavijesti potrebno istaknuti iz kojih razloga nije prihvaćen prijedlog za pokretanje postupka, te ujedno uputiti podnositelja predstavke na mogućnost izjavljivanja prigovora.

9. Prigovor se u skladu s odredbom članka 122. stavak 1. ZUP-a izjavljuje čelniku tijela, koji o prigovoru u skladu sa stavkom 3. citirane zakonske odredbe odlučuje rješenjem u roku od 30 dana od dana izjavljivanja prigovora.

10. Iz spisa predmeta proizlazi kako je upravni postupak pokrenut zahtjevom tužitelja od 23. ožujka 2022. poštanskom inspektorom HAKOM-a za otklanjanjem kršenja odredbe članka 85. stavak 2. ZUP-a od strane HP-a. U zahtjevu je tužitelj naveo kako HP sustavno krši odredbu članka 85. stavak 2. ZUP-a, koja kako izričito propisuje da kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo. Stoga je temeljem odredbe članka 38. ZUP-a zatražio od poštanskog inspektora HAKOM-a da on sukladno zakonskim ovlastima iz članka 59. stavak 1. i 2. ZUP-a (provođenje inspekcijskog nadzora) žurno otkloni kršenje odredbe članka 85. stavak 2. ZUP-a od strane HP-a.

11. Postupajući po prigovoru tužitelja poštanski inspektor HAKOM-a je tužitelju dostavio obavijest u kojoj se tužitelj upućuje na presudu ovog suda pod poslovnim brojem Usl-521/19-4 od 15. svibnja 2020. i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Usž-3916/20-3 od 16. prosinca 2020., koji sporovi kako su vođeni povodom tužiteljeve tužbe po navedenom pravnom pitanju, odnosno postupanja HP sukladno odredbi članka 85. ZUP-a, dok podneskom tužitelja nije učinjeno vjerojatnim da bi bio povrijeđen koji od propisa iz nadležnosti poštanskih inspektora. Stoga je tužitelj obaviješten kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspeksijskog nadzora iz članka 59. stavak 1. ZPU-a po službenoj dužnosti.

12. Protiv navedene obavijesti tužitelj je izjavio prigovor u bitnom navodeći kako se poštanski inspektor u svezi predmetne upravne stvari, a čija je suština kršenje odredbe članka 85. stavak 2. ZUP-a uopće nije očitovao, pri čemu se pozvao na spomenute odluke upravnih sudova, u kojima se niti sudovi jednako tako nisu očitovali o tome je li HP prekršila odredbu članka 85. stavak 2. ZUP-a ili nije.

13. Pregledom osporenog rješenja tuženika, utvrđeno je kako je o prigovoru odlučio čelnik tijela tuženika, na način da je potvrdio stajalište iz predmetne obavijesti kako u konkretnom slučaju nema uvjeta za pokretanje inspeksijskog postupka po službenoj dužnosti, navodeći kako je odlukom tog tijela KLSA: UP/I-344-08/19-02/206 od 30. rujna 2019., koja je potvrđena naprijed navedenim presudama ovog suda i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, tužitelj jasno obaviješten kako njegov zahtjev nije osnovan, s obzirom da je drugi dan dostave određen na predmetnoj obavijesti na način da je to prvi dan nakon proteka petodnevnog roka nakon pokušaja izvršenja prve dostave, dok je sat preciziran okvirno kao prijepodnevni sati navedenog dana, uz obrazloženje kako životno nije moguće odrediti pet dana unaprijed točno određeni sat druge dostave (prometni uvjeti i sam rad sa strankama na terenu koji je nepredvidiv). Navedeni razlozi kako su utjecali na uspostavu opće prihvaćene prakse prema kojoj se vrijeme druge dostave sudskih pismena određuje okvirno, na način da se odredi točan dan i okvirni sati u određenom dijelu dana u kojem se dostava treba izvršiti.

14. Sud prihvaća obrazloženje tuženika kao pravilno i zakonito, te nalazi kako postupanjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

15. Naime, suprotno navodima tužitelja, pravilno tuženik upućuje tužitelja na sadržaj presude ovog suda pod poslovnim brojem 19 Usl-521/19-4 od 15. svibnja 2020. i presudu Visokog upravnog suda pod poslovnim brojem Usž-3916/20-3 od 16. prosinca 2020., budući da je u tim presudama upravo ocijenjena zakonitost postupanja HP u smislu odredbe članka 85. ZUP-a, a time i postupanje u skladu sa stavkom 2. te odredbe. Naime, u istima se navodi kako je tužitelju, nakon što nije zatečen na adresi prilikom prvog pokušaja dostave, ostavljena Obavijest o prispijeću pošiljke, vremenu i mjestu u kojem se ista može preuzeti te podatak o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje koji traje pet dana i to u prijepodnevnim satima, a nakon proteka navedenog roka, te je kada tužitelj ponovno nije zatečen, kako mu je dostava izvršena ubacivanjem u poštanski sandučić. HP kako je postupio u skladu s postupkom koji je propisan odredbama članka 85. ZUP-a te da je ugovorena poštanska usluga uručenja izvršena u cijelosti, jer je tužitelju pismovna pošiljka uručena ubacivanjem u kućni kovčežić, čime je ostvarena temeljna svrha dostave u upravnom postupku, a to je predaja pismena osobi kojoj je pismeno namijenjeno, odnosno da je ugovorena usluga uručenja preporučene pošiljke izvršena u cijelosti.

16. Slijedom sveg navedenog, sud je pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev tužitelja, pa je presuđeno kao u izreci presude.

SUTKINJA

Anđela Becka

Dokument je elektronički potpisan:

Anđela Becka

Vrijeme potpisivanja:

29-12-2022

10:23:32

DN:

C=HR

O=UPRAVNI SUD U SPLITU

2.5.4.97=0C1156415448522D3435373635383837383338

OU=Signature

S=Becka

G=Anđela

CN=Anđela Becka

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. (članak 66. ZUS-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude (članak 70. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9
3. u spis

Rj./

- I. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva.
- II. Provjeriti status tužitelja glede ispunjenja uvjeta radi oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe temeljem odredbi Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 118/18).
- III. Spis tuženiku vratiti po pravomoćnosti presude.
- IV. Kalendar 30 dana.