

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM



REPUBLIKA HRVATSKA
 UPRAVNI SUD U SPLITU
 Split, Put Supavla 1

Primljeno: 17.03.2023., 14:01:56 h		
Klasifikacijske oznake:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/23-01/01	376-06	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-04	0	



d3298029

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Danijeli Čipčić Buzov, sucu pojedincu, te Nataši Rogošić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi prigovora protiv obavijesti, bez održavanja rasprave, 17. ožujka 2023.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-07/22-02/08, Urbroj: 376-08-22-5 od 7. studenog 2022.

O b r a z l o ž e n j e

1. Osporenim rješenjem tuženika Klasa: UP/I-344-07/22-02/08, Urbroj: 376-08-22-5 od 7. studenog 2022. odbijen je prigovor ovdje tužitelja, na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka, kao neosnovan. Naime, obaviješću poštanskog inspektora KLASA: 344-07/22-02/11 od 24. listopada 2022., a protiv koje je tužitelj izjavio prigovor, tužitelj je obaviješten kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje ZPU).

2. U tužbi kojom pobija zakonitost osporenog rješenja tuženika iz svih zakonom predviđenih razloga tužitelj u bitnom navodi da je tužitelj dana 29. rujna 2022. podnio zahtjev poštanskom inspektoratu jer Hrvatska pošta (dalje: HP) u kontinuitetu prekoračuje rok od tri radna dana za isporuku preporučene pošiljke u poštanski sandučić tužitelja nakon neuspjele obvezne druge dostave pošiljke, za što je iznio i odgovarajuće dokaze vezano za pošiljke prijamnih brojeva

dok je podneskom od 11. listopada 2022. svoj prigovor proširio vezano za pošiljku prijamnog broja Poštanski inspektor je u svojoj obavijesti od 24. listopada 2022. utvrdio kako iz tužiteljevih podnesaka nije razvidno na povrede kojih propisa iz njegove nadležnosti mu ukazuje tužitelj, iako je iz dokumentacije tih predmeta jasno vidljivo da je Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri HP-u (dalje: Povjerenstvo) tužitelju uputilo isprike i izrazilo

žaljenje zbog nezakonitog postupanja HP-a, prvo odlukom Povjerenstva br. DP-07-012000/22 od 24. svibnja 2022. za pošiljku prijamnog broja _____ a zatim odlukom Povjerenstva br. DP-07-026663/22 od 17. studenog 2022. za pošiljke prijamnih brojeva _____ dok je glede pošiljke prijamnog broja _____ 18. listopada 2022. usvojila prigovor tužitelja. Tuženik da je u obrazloženju pobijanog rješenja priznao da za tri pošiljke (l

_____) postoje tzv. određeni propusti, ali je onda brže-bolje utvrdio kako isti predstavljaju pravni temelj za podnošenje prigovora tužitelja HP-u sukladno čl. 54. Zakona o poštanskim uslugama Republike Hrvatske (dalje: ZPU-a), što da je očito pokušaj zataškavanja odgovornosti poštanskog inspektora u ovoj pravnoj stvari. Tužitelj da je u svom prigovoru od 31. listopada 2022. tuženiku boldiranim slovima naglasio kako ga podnosi zbog kontinuiranog ponavljanja nezakonitog postupanja HP-a - neuručenja pošiljki u zakonskim rokovima, a što je priznala HP i njeno Povjerenstvo, pa je neshvatljivo da poštanskom inspektoru nije jasno na povrede kojih propisa iz njegove nadležnosti mu ukazuje tužitelj, pri čemu je irelevantno jesu li pošiljke u konačnici uručene ili neuručene. Jedino bitno je da pošiljke nisu uručene u zakonskim rokovima i da se uočene nezakonitosti stalno ponavljaju. Tuženik ovu pravnu stvar da dovodi do apsurdna jer asocira kako je tužitelj trebao sukladno čl. 54. ZPU-a podnositi prigovore i žalbe protiv odluka HP-a i njezinog Povjerenstva koje su zapravo donesene u korist tužitelja, a ne tražiti postupanje poštanskog inspektora u svrhu otklanjanja već dokazanih i priznatih nezakonitosti HP-a koje se stalno ponavljaju, tj. "određenih propusta" kako ih voli nazivati tuženik, uz napomenu da je sukladno članku 59. ZPU-a poštanski inspektor je nadležan za primjenu svih odredbi ZPU-a i propisa donesenih na temelju ZPU-a. Nadalje, tuženik da se uopće nije očitovao o navodima tužitelja glede pošiljke prijamnog broja _____ iako je iste uredno naveo u prvoj stranici obrazloženja pobijanog rješenja, ali je zato utvrđivao tko je nadležan za ostvarivanje prava na naknadu štete (pošiljatelj pošiljke iako tužitelj kao primatelj pošiljki uopće nije zatražio naknadu štete, što je još jedan dokaz kako je tuženik prekršio i čl. 55. st. 3. ZPU-a jer spor nije riješio na objektivan, transparentan i nediskriminirajući način. Iz sadržaja tužbe proizlazi da tužitelj istom traži poništenje osporenog rješenja tuženika.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužba nije osnovana, da tužitelj u bitnom navodi kako je osporavano rješenje tuženika doneseno uz pogrešno i nepotpuno iznošenje činjeničnog stanja i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, budući je tuženik u osporavanom rješenju utvrdio da se zaštita korisnika u slučajevima prekoračenja roka prijenosa i uručenja poštanskih pošiljaka pruža u postupku koji se vodi sukladno odredbama članka 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU-a). Tužitelj dodatno u tužbi problematizira i to što se tuženik za pošiljku prijemni broj: _____ nije

očitovao dodatno u obrazloženju, iako je istu naveo u prvoj stranici obrazloženja. Tuženik prvenstveno ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. ZUP-a i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a te da je osporavano rješenje u svemu obrazloženo i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Naime, iz zaprimljenih tužiteljevih zahtjeva koji su bili upućeni poštanskom inspektoru u ovom slučaju razvidno je kako je tužitelj zahtijevao provođenje inspekcijskog nadzora, iz razloga što je HP za pošiljke prijamnih brojeva: _____

prekoračio rokove njihova prijenosa i uručenja. Obzirom da prekoračenje roka za

prijenos i uručenje pošiljke predstavlja jedan od razloga za podnošenje prigovora koji su propisani člankom 54. ZPU-a, a za koje je člankom 56. i 57. ZPU-a predviđena odgovornost davatelja poštanskih usluga i odgovarajuća naknada štete, tužitelj je u osporavanom rješenju osnovano upućen na to da se zaštita sa navedene osnove ostvaruje u postupku koji se vodi sukladno članku 54. i 55. ZPU-a. U odnosu na tužiteljeve navode, koji se tiču ne navođenja pošiljke prijemnog broja:

na zadnjoj stranici osporavanog rješenja zajedno sa prijemnim brojevima preostale tri pošiljke, ističe se, kako je iz sadržaja obrazloženja osporavanog rješenja razvidno da se radi o očitoj omašci, koja nije imala nikakvog utjecaja na potencijalno ostvarivanje njegovih prava, budući se radilo o istoj pravnoj stvari, kao i u slučaju preostale tri pošiljke, a tužitelj je u osporavanom rješenju jasno obaviješten da se zaštita sa navedene osnove pruža u postupku iz članka 54. i 55. ZPU-a. Posebno se ovom prilikom naglašava kako je upravo tuženik, pošiljatelj pošiljke prijemnog broja:

i platitelj cijene poštanske usluge, te da isti nije ovlastio pisanom izjavom tužitelja za vođenje postupaka radi potencijalnog ostvarivanja naknade štete, budući je predmetna pošiljka uručena tužitelju 26. travnja 2022. Dodatno se skreće pažnja i na to kako tužitelj, za pošiljke prijemnih brojeva:

već vodi postupak zaštite korisnika pri tuženiku sukladno odredbi članka 55. ZPU-a, pod poslovnim brojem KLASA: UP/I-344-08/23-02/03 i KLASA: UP/I-344-08/22-02/119 što sve govori u prilog tome da je tužitelju omogućeno ostvarivanje zaštite njegovih korisničkih prava, a da je predmetna tužba usmjerena isključivo na zlouporabu korisničkih prava što je također vidljivo i iz svih dosadašnjih tužiteljevih postupaka koji su do sada vođeni pri tuženiku i nadležnim sudovima. Zaključno, tuženik naglašava kako je suprotno paušalnim navodima tužitelja, u navedenoj pravnoj stvari postupio u potpunosti sukladno odredbama članka 55. stavak 3. ZPU-a te je utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su bitne za pravilno rješavanje ove pravne stvari. Slijedom svega navedenog, tuženik smatra da je osporavana odluka zakonita pa stoga predlaže da Sud temeljem članka 57. Zakona o upravnim sporovima (NN br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. U podnesku tužitelja zaprimljenom pred ovim sudom dana 1. veljače 2023. tužitelj ukazuje da je zahtijevao provođenje inspekcijskog nadzora iz razloga jer Hrvatska pošta obavlja nezakonito uslugu jer u kontinuitetu prekoračuje rok od tri dana za isporuku pošiljke u poštanski sandučić primatelja nakon neuspjele obvezne druge dostave pošiljke, dakle da je meritum spora u kontinuiranom nezakonitom postupanju Hrvatske pošte, a četiri predmetne pošiljke da su samo primjeri kojima tužitelj dokazuje taj kontinuitet, budući da su Hrvatska pošta i njeno Povjerenstvo za pritužbe potrošača priznali nezakonito postupanje za svaku pojedinu pošiljku vezano za prekoračenje rokova uručjenja (nazivajući ih "nepravilnostima", "određenim manjkavostima" i "nepropisnim postupanjem"). Zato da je tuženik namjerno pogrešno primijenio materijalno pravo kad je ovu pravnu stvar vezao za ostvarivanje zaštite prava tužitelja glede svake predmetne pošiljke ponaosob - sukladno čl.54. i čl.55. Zakona o poštanskim uslugama (dalje: ZPU-a) jer je tužitelj želio ostvariti zaštitu svojih prava vezano za sve četiri predmetne pošiljke odjednom (iz gore navedenog razloga), što nikako nije mogao učiniti upravo zbog čl. 54. st.1. ZPU-a koji propisuje da se prigovori Hrvatskoj pošti mogu podnijeti isključivo u roku od tri mjeseca (pošiljka prijemnog broja datira iz travnja 2022. dok pošiljka prijemnog broja

datira iz rujna 2022.). Navedeno da znači da nije slučajnost što je poštanski inspektor u svojoj obavijesti od 24. listopada 2022. zaboravio baš na preporučenu pošiljku

prijamnog broja _____ iz travnja 2022., koja je inače bila prva na listi iz zahtjeva tužitelja od 29. rujna 2022., što je tuženik brže-bolje opravdao omaškom koja nije imala nikakvog utjecaja na ostvarivanje prava tužitelja budući da se radilo o istoj pravnoj stvari kao i u slučaju preostale tri pošiljke. Pritom je nejasno zašto je samo za tu pošiljku tuženik utvrdio kako tužitelj od tuženika, koji je ujedno bio pošiljatelj iste pošiljke, nije dobio pisane ovlasti za vođenje postupka radi ostvarivanja prava na naknadu štete - kad tužitelj ni za jednu od ukupno četiri predmetne pošiljke uopće nije zatražio ostvarivanje prava na naknadu štete, niti je u svojstvu primatelja pošiljki kontaktirao ijednog pošiljatelja pošiljki. Činjenica da tužitelj ostvaruje zaštitu prava vezano za tri pojedinačne pošiljke (prijamnih brojeva _____

) ne znači da tužitelj u tim postupcima može dokazati kontinuitet nezakonitog postupanja Hrvatske pošte vezano za sve četiri predmetne pošiljke, što je u isključivoj nadležnosti poštanskog inspektora jer sukladno čl.59. ZPU-a upravo je poštanski inspektor nadležan ne samo za primjenu svih odredbi ZPU-a nego i propisa donesenih na temelju ZPU-a, pa je samim time jedina mjerodavna osoba za otklanjanje sustavnih problema Hrvatske pošte vezanih za prekoračenje rokova uručjenja predmetnih pošiljki tužitelju. Nadalje, tuženik da je utvrdio da je predmetna tužba usmjerena na zlouporabu korisničkih prava, što je također vidljivo iz svih dosadašnjih tužiteljevih postupaka koji su dosada vođeni pri tuženiku i nadležnim sudovima zato tužitelj ističe kako pojam tužiteljeva zlouporaba korisničkih prava postoji samo u mislima tuženika, jer ne postoji nijedan sud koji je utvrdio kako je u bilo kojemu sporu tužitelj zloupotrijebio svoja korisnička prava u odnosu prema Hrvatskoj pošti ili tuženiku. Sasvim suprotno od navoda tuženika, tužitelj ukazuje sudu na zlouporabu svojih korisničkih prava od strane Povjerenstva za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti (dalje Povjerenstva) koje tuženik očigledno zataškava, jer je Povjerenstvo u međuvremenu donesenom svom obavještenju broj: DP-07-028781/22 od 6. prosinca 2022. (vezanom za pošiljku prijamnog broja _____) propisalo obrazloženje iz svoje prethodne obavijesti broj: DP-07-026663/22 od 17. studenog 2022., uz istu pravopisnu grešku. Navodi da Povjerenstvo tužitelju stalno piše isprike i žaljenja, a zapravo ne poduzima ništa da ukloni sustavno nezakonito postupanje Hrvatske pošte, jer dobro zna kako Hrvatska pošta uživa protekciju i zaštitu poštanskog Inspektora i tuženika.

5. Dostavljanjem navedenih podnesaka, strankama je omogućeno izjašnjavanje o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovoga spora, shodno članku 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21; dalje: ZUS-a). Potom je u ovome sporu, presuđeno bez rasprave, jer su se, s obzirom na navode stranaka u tužbi i odgovoru na tužbe, za to ispunile pretpostavke iz članka 36. točke 4. ZUS-a.

6. Pritom je ovaj sud uzeo u obzir dokaze odnosno isprave u spisu ovoga spora i u spisu predmetnoga upravnog postupka dostavljenom uz odgovor na tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Predmet ovog spora u smislu odredbe članka 3. ZUS-a je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika kojim je odbijen prigovor tužitelja na postupanje HAKOM-a u vezi sa zahtjevom za pokretanje inspeksijskog postupka.

9. Odredbom članka 42. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21; dalje: ZUP) propisano je da se postupak se pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa (stavak 1.) Kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti javnopravno tijelo uzet će u obzir predstavke, odnosno druge obavijesti koje upućuju

na potrebu zaštite javnoga interesa (stavak 2). Kad službena osoba utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestit će o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke, odnosno obavijesti (stavak 3). Podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojeg je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od osam dana od dana primanja obavijesti, kao i u slučaju da u propisanom roku nije dobio odgovor (stavak 4).

10. Dakle, odredbom članka 42. stavak 3. ZUP-a propisana je obveza službene osobe u javnopravnom tijelu da podnositelja predstavke ili druge obavijesti (prijedloga) koji upućuje na potrebu zaštite javnog interesa obavijesti o utvrđenju kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, pri čemu je u toj obavijesti potrebno istaknuti iz kojih razloga nije prihvaćen prijedlog za pokretanje postupka, te ujedno uputiti podnositelja predstavke na mogućnost izjavljivanja prigovora.

11. Prigovor se u skladu s odredbom članka 122. stavak 1. ZUP-a izjavljuje čelniku tijela, koji o prigovoru u skladu sa stavkom 3. citirane zakonske odredbe odlučuje rješenjem u roku od 30 dana od dana izjavljivanja prigovora.

12. Iz podataka spisa predmeta je razvidno da je predmetni upravni postupak pokrenut po zahtjevu tužitelja od 29. rujna 2022. upućenog poštanskom inspektor HAKOM-a u kojem tužitelj navodi kako smatra da HP obavlja nezakonitu uslugu jer u kontinuitetu prekoračuje rok naznačen u obavijesti o prispijeću pošiljke nakon neuspjele prve dostave pošiljke, te navodi kako je pošiljka prijemnog broja uručena podnositelju kao primatelju tek četvrtog radnog dana nakon isteka roka iz obavijesti o prispijeću pošiljke od 14. travnja 2022., te pošiljke prijemnog broja koje nisu uručene podnositelju kao primatelju niti nakon deset radnih dana nakon isteka roka iz obavijesti o prispijeću pošiljke od 9. rujna 2022.

13. Nadalje, iz podataka spisa predmeta je razvidno da je tužitelj podneskom od 10. listopada 2022. proširio svoj zahtjev i na preporučenu pošiljku prijemnog broja: zbog novog nezakonitog postupanja HP, a koja korisniku nije isporučena niti nakon šest radnih dana nakon isteka roka iz obavijesti o prispijeću pošiljke od 26. rujna 2022.

14. Postupajući po predmetnom zahtjevu tužitelja i njegovoj dopuni, poštanski inspektor HAKOM-a je tužitelju dostavio obavijest poslovni broj KLASA: 344-07/22-02/11 od 24. listopada 2022., u kojoj je obavijestio podnositelja zahtjeva, ovdje tužitelja, o tome kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. ZPU-a, budući da iz predmetnog podneska nije razvidno na povrede kojih propisa iz nadležnosti poštanskog inspektora podnositelj ukazuje, pa da stoga nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. ZPU-a po službenoj dužnosti.

15. Protiv navedene obavijesti tužitelj je izjavio prigovor i dostavio dodatnu dokumentaciju (pisani odgovor Službe za korisnike HP od 4. listopada 2022. i 18. listopada 2022., te Odgovor na pritužbu DP-07-0120000/22), u bitnom navodeći kako se nezakonito postupanje ogleda u kršenju odredbi članka 85. ZUP-a u svezi uručenja preporučenih pošiljki za koje je obvezna druga dostava.

16. Uvidom u osporeno rješenje tuženika, razvidno je da je o prigovoru tužitelja odlučio čelnik tijela tuženika, na način da je potvrdio stajalište iz predmetne obavijesti kako u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje inspekcijskog postupka po službenoj dužnosti, navodeći da je obzirom na naknadno dostavljenu dokumentaciju

za pošiljke prijemnih brojeva:

utvrđeno je da su prilikom postupka dostave predmetnih pošiljaka učinjeni određeni propusti, koji u naravi predstavljaju osnovu za podnošenje prigovora iz članka 54. ZPU-a, a za koje se zaštita korisnika prema odredbama ZPU-a ostvaruje u postupku koji se vodi sukladno članka 54. i 55. ZPU-a, uz posebnu napomenu, kako je prema odredbama ZPU-a i općih uvjeta za obavljanje poštanskih usluga HP-a, pošiljatelj ovlaštena osoba za potencijalno ostvarivanje prava na naknadu štete, budući da prema stanju spisa predmetne pošiljke nisu uručene primatelju, i budući da je pošiljatelj ugovorio i platio cijenu ugovorene poštanske usluge.

17. Ovaj sud polazeći od podataka spisa predmeta, a imajući pri tome u vidu gore citirane odredbe, prihvaća u cijelosti obrazloženje tuženika kao pravilno i zakonito, te nalazi kako postupanjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

18. Prema ocjeni ovog suda, a upravo suprotno tužbenim prigovorima i prigovorima iznijetim tijekom ovog spora, pravilno tuženik obzirom na sadržaj zahtjeva tužitelja od 29. rujna 2022. (i dopune tog zahtjeva kojim proširuje svoj zahtjev od 10. listopada 2022.) kojim je pokrenut predmetni postupak, cijeni kako je tužitelj zahtijevao provođenje inspekcijskog nadzora, iz razloga što je HP za pošiljke prijemnih brojeva:

prekoračio rokove njihova prijenosa i uručenja, te obzirom da prekoračenje roka za prijenos i uručenje pošiljke predstavlja jedan od razloga za podnošenje prigovora koji su propisani člankom 54. ZPU-a, a za koje je člankom 56. i 57. ZPU-a predviđena odgovornost davatelja poštanskih usluga i odgovarajuća naknada štete, tužitelj je u osporenom rješenju osnovano upućen na to da se zaštita sa navedene osnove ostvaruje u postupku koji se vodi sukladno članku 54. i 55. ZPU-a.

19. Pri tome, za navesti je da iako osnovano tužitelj prigovara da u obrazloženju osporenog rješenja (zadnja stranica rješenja) nije navedena i pošiljka prijemnog broja zajedno sa prijemnim brojevima preostale tri pošiljke, da isto nije od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, kraj činjenice da se radi o istoj pravnoj stvari kao i kao i u slučaju preostale tri pošiljke, a za koje je tužitelj u osporenom rješenju obaviješten da se zaštita sa navedene osnove pruža u postupku iz članka 54. i 55. ZPU-a.

20. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda, osporeno rješenje tuženika je pravilno i zakonito, dok tužbeni prigovori nisu osnovani niti od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Također nisu ostvareni niti razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

21. Stoga, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, odnosno odlučiti kao u izreci.

U Splitu 17. ožujka 2023.

SUTKINJA

Danijela Čipčić Buzov

Dokument je elektronički potpisan:

Danijela Čipčić
Buzov

Vrijeme potpisivanja:

17-03-2023
13:44:27



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#OC1156415446522D3435373635383837383338
OU=Signature
S=Čipčić Buzov
G=Danijela
CN=Danijela Čipčić Buzov

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, a o istoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske (članak 66. u svezi članka 70. ZUS-a).

DNA:

- Tužitelju,
- tuženiku, uz spis upravnog tijela po pravomoćnosti
- u spis.

RJ./

Spis u kal. 30 dana.