



REPUBLIKA HRVATSKA UPRAVNI  
SUD U SPLITU  
Split, Put Supavla 1.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda Mireli Valjan-Harambašić, te Mariji Balić Matijašević, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, bez održavanja glavne rasprave, 14. veljače 2023.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim predlaže poništenje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/21-02/245, Urbroj: 376-04-21-5 od 29. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Osporenom odlukom tuženika Klasa: UP/I-344-08/21-02/245, Urbroj: 376-0421-5 od 29. rujna 2021. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između korisnika ovdje tužitelja, s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d., Zagreb. u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge preporučene pošiljke broj:
2. Tužitelj je podnio tužbu protiv osporene odluke tuženika, u kojoj ističe da je u zahtjevu tuženiku od 21. srpnja 2021. za rješavanje spora zatražio ispravku odgovora HP-a od 4. svibnja 2021 (dostavljenog tužitelju) kojim je HP utvrdila nepostojanje nepravilnosti vezanih za dostavu predmetne preporučene pismovne pošiljke i dostavljanje dokumentacije temeljem koje je HP navedenog dana 4. svibnja 2021. došla do takvih saznanja. Pojašnjava da je tvrdio da je predmetna pošiljka bila sudsko pismo za koje je trebala biti osigurana obvezna druga dostava, dok je HP u bitnom tvrdila kako predmetna pošiljka nije bila sudsko pismo i da je HP na obavijesti o prispjeću pošiljke (od 2. veljače 2021.) ipak pravilno napisala da se pošiljka vrati pošiljatelju (bez druge dostave primatelju). Međutim, tuženik je odbio zahtjev tužitelja za rješavanje spora (sa HP-om) kao neosnovan, iako je tijekom ovog postupka i sam tuženik utvrdio kako se radilo o pismenu Općinskog suda u Splitu, u

svezi zemljišnoknjižnog postupka, pa je očigledno kako je pobijana odluka tuženika u cijelosti nezakonita. Razlog za donošenje takve, neshvatljive i kontradiktorne odluke tuženika je u njegovim pokušajima da i dalje zataškava nezakonito postupanje HP-a.

3. U obrazloženju pobijane odluke tuženik je namjerno prešutio podatak kako je 4. svibnja 2021. HP donijela navedenu obavijest upućenu tužitelju, iz koje je razvidno kako nisu utvrđene nepravilnosti vezano za predmetnu pošiljku i da je tužitelj zbog toga zatražio dostavljanje dokumentacije HP-a koja datira (najkasnije) od 4. svibnja 2021. Zaključuje da to znači da dostavljena dokumentacija HP-a nikako nije smjela biti starija od 4. svibnja 2021., ukoliko je HP do toga 4. svibnja 2021. zaista provjeravala zakonitost dostave predmetne pošiljke, što je ista tvrdila. Međutim, tuženik je na trećoj stranici obrazloženja osporene odluke u odnosu na izjavljenu prigovor tužitelja glede dostavljane dokumentacije HP-a (od 1. lipnja 2021.) odgovorio da se tu zapravo radi samo o datumu (od 1. lipnja 2021.) kada je predmetna dokumentacija izlistana iz sustava HP-a. Tužitelj iznosi kako je upravo u tome bit tuženičkog nezakonitog postupanja, jer praktički dopušta HP-u donošenje obavijesti, odnosno odluke (o prigovoru tužitelja) bez pokrića, uz naknadno izlistavanje podataka iz sustava HP-a, temeljem kojih je jedino moguće donošenje obavijesti, odnosno odluke, što znači da je tuženik prekršio čl. 55. st. 3. Zakona o poštanskim uslugama (skraćeno: ZPU-a), jer ovaj spor nije riješio na transparentan, objektivan i ne diskriminirajući način. Nadalje, tužitelj posebno ističe da ovo nije jedini slučaj kada je tuženik dopustio HP-u da bez ikakvih pravnih posljedica prvo donese obavijest o prigovoru tužitelja, a onda tek naknadno izlistava podatke temeljem kojih je jedino moguće donošenje takve obavijesti (o prigovoru tužitelja). U tom smislu navodi da je HP u svezi preporučene pismovne pošiljke prijamnog broja: obavijestila tužitelja kako je provela interni postupak 18. lipnja 2021. temeljem kojeg nije utvrdila nezakonitosti vezane za predmetnu pošiljku, a tuženik mu je dostavio dokumentaciju (listu traženja pošiljke) koja je datirana s 19. srpnja 2021., dakle mjesec dana nakon (navodno) provedenog internog postupka HP-a. Tužitelj predlaže da sud obveže tuženika, a koji će dalje obvezati HP, na postupanje prema zakonskim propisima i to na način da odluči o prigovoru tužitelja kao korisnika poštanskih usluga, sukladno čl. 54. st. 4. ZPU-a i HP obveže na dostavu dokumentacije koja mora datirati vremenu donošenja takve obavijesti HP-a, a ne nakon toga.
4. Tuženik u dostavljenom odgovoru na tužbu iznosi kako smatra da je tužba neosnovana. Ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09 i 110/21 - dalje: ZUP-a) i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a te da je osporavana odluka u svemu obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Nadalje, tuženik naglašava kako je iz tužiteljeva zahtjeva za rješavanje spora, jasno i nedvojbeno razvidno da je isti bio podnesen zbog nezakonitog postupanja Hrvatske pošte i necjelovitog obavljanja poštanske usluge preporučene pošiljke prijemi broj: te je tuženik sukladno navedenom zahtjevu korisnika proveo postupak, sukladno odredbama članka 55. ZPU-a,

na način da je (neovisno o ranije donesenim odlukama u prvom i drugom stupnju pri HP) slobodnom i savjesnom ocjenom utvrdio sve činjenice koje su bitne za pravilno rješavanje ove upravne stvari. U odnosu na navode tužitelja prema kojima je isključivo valjana samo ona službena dokumentacija koja datira do datuma donošenja prvostupanjske odluke, ističe kako je člankom 58. ZUP-a propisano da službena osoba u postupku utvrđuje činjenično stanje svim sredstvima prikladnim za dokazivanje te u tu svrhu može pribaviti isprave, dok je člankom 47. stavak 3. ZUP-a određeno da je stranka dužna iznijeti točno, istinito i određeno činjenično stanje te je za svoje navode, dužna ponuditi dokaze i po mogućnosti ih podnijeti. Imajući u vidu navedene odredbe jasno proizlazi zaključak kako ne postoji zakonska osnova temeljem koje bi se strankama u postupku onemogućilo ili ograničilo dokazivanje njihovih navoda, samo na određene isprave ili dokaze. Smatra bespredmetnim traženje tužitelja za dostavom dokumentacije na temelju koje je donesena prvostupanjska odluka, sve kako bi dokazao nezakonitost iste, a navedeno je već utvrđeno u drugostupanjskom postupku, koji je proveden od strane Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP, te je isto potvrđeno i u pobijanoj odluci tuženika, u kojoj je tuženik na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, jasno i nedvojbeno utvrdio kako je HP prilikom obavljanja ugovorene poštanske usluge učinio određeni propust za koji prema odredbama članka 56. i 57. ZPU nije predviđena naknada štete. Dakle, tuženik je u pobijanoj odluci potvrdio navode tužitelja kao osnovane te je posredno, prvostupanjsku odluku Hrvatske pošte na taj način stavio izvan snage. Dodatno naglašava i to kako zahtjev za dostavom dokumentacije ne predstavlja jedan od razloga koji je člankom 54. stavak 1. ZPU-a propisan kao osnova za podnošenje prigovora. Zaključno, tuženik ističe kako je suprotno paušalnim navodima tužitelja, u provedenom postupku postupio u potpunosti sukladno odredbama čl. 55. stavak 3. ZPU-a te je utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su bitne za pravilno rješavanje ove pravne stvari. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

5. U podnesku od 9. svibnja 2022. tužitelj navodi kako nigdje u pobijanoj odluci tuženik nije napisao kako potvrđuje navode tužitelja kao osnovane, već je jasno i nedvosmisleno odbio zahtjev tužitelja od 21. srpnja 2021. za rješavanje spora, dok je nezakonito postupanje HP na koje je tužitelj upozoravao, tuženik nazvao propustom. Ustvrdio je kako je HP obavila necjelovitu poštansku uslugu, neovisno o tome je li ispisala pogrešnu obavijest o prispijeću predmetne pošiljke ili je prilikom dostave predmetne pošiljke prekršila odredbe ZPU, te osporava zaključak tuženika da nije imao pravo podnijeti zahtjev za dostavom dokumentacije. Zahtjev tužitelja za dostavom dokumentacije u postupku tijekom kojeg je HP obavila necjelovitu poštansku uslugu je bio opravdan i utemeljen, pa se utoliko tužitelj u odnosu na izneseno poziva na razloge sadržane u tužbi.
6. U smislu odredbe članka 36. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 - dalje: ZUS-a) sud je odlučio bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja.

7. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži sudskom spisu i spisu upravnog postupka koji je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.
8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
9. Iz podataka spisa razvidno je da je tužitelj 1. lipnja 2021. podnio pritužbu Povjerenstvu za pritužbe potrošača pri HP-a, u kojem je naveo da mu je HP dostavila obavijest od 4. svibnja 2021. kojom je odbijen prigovor od 8. ožujka 2021. zbog preporučene pošiljke broj: \_\_\_\_\_ za koju je tvrdio da je predviđena obvezna druga dostava, dok je HP utvrdila da se radi o pošiljci za koju nije predviđena druga dostava, te izražava sumnju u zakonitost obavljenog postupka HP, radi čega traži preispitivanje navedene obavijesti HP, kao i dostavu cjelokupne dokumentacije temeljem koje je HP donijela navedenu elektroničku obavijest.
10. Postupajući po predmetnoj pritužbi Povjerenstvo je nakon uvida u prikupljenu dokumentaciju davatelja usluge, te na temelju analize internih procesa, tužitelju dostavilo pisani odgovor od 23. lipnja 2021. kojim je ista usvojena zbog nepropisne dostave predmetne pošiljke. To stoga što je utvrđeno kako je greškom poštara došlo do nepravilnog rukovanja s predmetnom pošiljkom, odnosno da je tužitelju ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke dana 2. veljače 2021., iako se radilo o pismenu zemljišno knjižnog postupka, za koji je predviđena posredna dostava.
11. Tužitelj je potom podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora protiv spomenute odluke, iznoseći kako je odbijen njegov prigovor zbog nezakonitog postupanja i necjelovito obavljene poštanske usluge od strane HP, ujedno predlažući da mu tuženik dostavi cjelokupno traženu dokumentaciju. Iz podataka spisa razvidno da je predmetna pošiljka broj: \_\_\_\_\_ tužitelju uručena 4. veljače 2021., a što je razvidno iz podataka dostavne knjige, koja prileži spisu tuženika, kao i iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio uz tužbu (list 10 spisa). Ujedno je iz podataka spisa razvidno da je na traženje tuženika 27. kolovoza 2021. tužitelj dostavio omotnicu pismena za pošiljku prijamnog broja: \_\_\_\_\_ iz koje je razvidno da se radi o zemljišno - knjižnom postupku.
12. Odredbom članka 54. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19, dalje: ZPU-a), propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.
13. Prema odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

14. Člankom 2. stavkom 1. točkom 21. ZPU-a propisano je kako je poštanska usluga ona usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijem, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu.
15. Prema pak članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.
16. Iz dokumentacije koja prileži spisu, nesporno proizlazi, što tužitelj niti ne osporava, kako se u konkretnom slučaju radi o pismenu zemljišno knjižnog postupka, pa se dostava istog obavlja na način kako je to propisano odredbom članka 86. ZUPa, a isto slijedi i iz odredbe članka 137. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 63/19 i 128/22).
17. S tim u svezi, iz podataka spisa razvidno je da je u odnosu na predmetnu preporučenu pošiljku: potvrđeno da ista nije uručena na način kako je to propisano ZUP i ZPU, budući je Povjerenstvo u provedenom postupku utvrdilo nepravilnost koja se očitovala u tome da je tužitelju 2. veljače 2021. ostavljena pisana obavijest o prispjeću, kao da se radi o osobnoj dostavi, što u konkretnom predmetu nije slučaj, budući se radi o posrednoj dostavi.
18. Tuženik je osporenom odlukom odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan u vezi necjelovito obavljenih usluga, te je ponovio navode Povjerenstva da unatoč utvrđenom propustu koji se ogleda u tome da ugovorena poštanska pošiljka nije izvršena na način propisan posebnim zakonom, da je HP ispravno utvrdila da ne postoji zakonska osnova po kojoj bi se tužitelju dodijelila naknada štete, jer isto nije predviđeno odredbama članka 56. i 57. ZPU.
19. U odnosu na traženje tužitelja vezano za dostavu dokumentacije u provedenom internom postupku, navesti je da takvo traženje tužitelja ne podliježe odlučivanju koje ima u vidu odredba članka 55. stavak 1. ZPU-a, već je predmet spora bilo odlučivanje vezano za prigovor o necjelovito obavljenoj poštanskoj usluzi, a koja je u konkretnom slučaju izvršena u cijelosti dostavom pismena tužitelju dana 4. veljače 2021.
20. Slijedom navedenog, stav je ovog suda da je tuženik pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljenih poštanskih usluga preporučene pošiljke broj: dok ostali navodi tužitelja nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom sporu.
21. Slijedom iznesenog, valjalo je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U Splitu 14. veljače 2023.

S U T K I N J A

Mirela Valjan-Harambašić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku 15 dana od dana dostave, putem ovoga sud, u 3 primjerka, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
- u spis