



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Primljeno: 24.02.2023., 09:12:20 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena Jedinica:	
034-03/22-01/26	376-08/NJ	
U-udžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-08	0	



d3267222

Poslovni broj: Usl-1256/22-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnić, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik iz

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Franješa Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe koju zastupa opunomoćenik odvjetnik u

radi rješavanja spora između korisnika i operatera, nakon usmene i javne rasprave, 20. veljače 2023.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/621, URBROJ: 376-08-22-6 od 18. ožujka 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora kao neosnovan u cijelosti.

III Nalaže se tužitelju naknaditi trošak upravnog spora zainteresiranoj osobi u iznosu od 414,65 Eura/3.124,18 kn¹ u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

IV. Ova presuda objavit će se u Narodnim novinama.

Obrazloženje

1.Osporavanom odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/621, URBROJ: 376-08-22-6 od 18. ožujka 2022. usvojen je zahtjev zainteresirane osobe te je naloženo tužitelju da zainteresiranoj osobi omogući raskid pretplatničkih odnosa tarifnog paketa Savršena uz kupnju uređaja Galaxy A71 DS crni za pretplatnički broj i paketa usluga usluge Flatbox Fon uz kupnju uređaja Panasonic KX-TU150 za bez plaćanja naknade zbog prijevremenog raskida usluge te izvrši otpis svih računa od aktivacije pa nadalje i povrat eventualnog više uplaćenog iznosa.

2. Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći kako je tuženik u osporenoj odluci počinio procesnu

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

povredu prekoračenjem svojih ovlasti time što mu je protuzakonito naredio da otpiše potraživanje bez navođenja propisa koji ga na isto ovlašćuje. Smatra da je tužitelj sukladno članku 55. stavka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku morao prekinuti postupak kad se prethodno pitanje odnosi na postojanje kaznenog djela, a što je propustio učiniti. Ukazuje da je i rješenjem Agencije za zaštitu osobnih podataka od 28. prosinca 2021. utvrđeno da tužitelj nije povrijedio osobne podatke zainteresirane osobe.

2.1. Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da nije prekoračio svoje ovlasti. Naglašava da je pravni temelj odredba članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", broj 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17 dalje ZEK), koja ga ovlašćuje na rješavanje spora oko iznosa zaduženja. Osporava navode tužitelja da ga ta odredba tek procesno ovlašćuje na postupanje. Smatra da ako je iznos zaduženja neopravdan, onda on mora biti otpisan. Ukazuje da je izreka određiva jer se ista odnosi na točno navedeni pretplatnički odnos kao i na iznos koje proizlazi iz spornog pretplatničkog ugovora. Ističe da tužitelj nije dostavio dokaz da su predmetni ugovor i obavijest o potpisivanju zahtjeva uručeni zainteresiranoj osobi sukladno članku 9. stavku 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19) te da je zainteresirana osoba dostavila dokaz da je utvrđen počinitelj predmetnog kaznenog djela te da ista nije potpisnik spornih ugovora pa da stoga nema pravne osnove temeljem koje bi zainteresirana osoba bila obvezna ispunjavati obveze koje proizlaze iz spornih ugovora.

3.1. Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev pozivajući se na razloge iz obrazloženja pobijane odluke.

4.1. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika, u odsutnosti zainteresirane osobe, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17 i 110/21), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

7. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

8. Uvidom u osporavanu odluku od 18. ožujka 2022. sud je utvrdio da je istom usvojen zahtjev zainteresirane osobe te je naloženo tužitelju da zainteresiranoj osobi omogući raskid pretplatničkih odnosa tarifnog paketa Savršena uz kupnju uređaja Galaxy A71 DS crni za pretplatnički broj _____ i paketa usluga usluge Flatbox Fon uz kupnju uređaja Panasonic KX-TU150 za _____ bez plaćanja naknade zbog prijevremenog raskida usluge te izvrši otpis svih računa od aktivacije pa nadalje i povrat eventualnog više uplaćenog iznosa, s obrazloženjem da je zainteresirana osoba dostavila potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova VIII Policijske postaje Zagreb od 4. ožujka 2022., kojom je potvrđeno da je utvrđen počinitelj

predmetnog kaznenog djela (potpisivanje spornog pretplatničkog ugovora u ime zainteresirane osobe), zbog čega je tuženik zaključio da zainteresirana osoba nije potpisnica spornih ugovora te da nema pravne osnove temeljem kojih bi korisnica bila obvezna ispunjavati obveze koje iz istog proizlaze.

9. Odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, prema mišljenju ovog suda nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

11. Naime, tuženik pravilno zaključuje da je zainteresirana osoba dokazala da nije potpisala sporne ugovore (potvrdom MUP-a o prijavi kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka zasnivanjem pretplatničkog ugovora uz korištenje ukradene putovnice, prijavom krađe dokumenata od strane zainteresirane osobe, potpis na spornom ugovoru je dok je ime zainteresirane osobe) pa da stoga budući da ugovor nije potpisala zainteresirana osoba, ugovor nije niti bio sklopljen između zainteresirane osobe i tužitelja. Stoga nije odlučna činjenica o počinjenju kaznenog djela, već je odlučna činjenica da li je zainteresirana osoba potpisala pretplatnički ugovor ili ne.

12. Budući da je, prema mišljenju ovog suda zainteresirana osoba dokazala da nije potpisala sporne ugovore pravilno je tuženik ocijenio da nema pravne osnove temeljem koje bi zainteresirana osoba bila obvezna ispunjavati obveze koje proizlaze iz spornih ugovora.

13. Nadalje, neosnovano tužitelj smatra da tuženik nije imao ovlaštenje naložiti mu otpis potraživanja, koja proizlaze iz spornih ugovora. Ovo iz razloga što otpisom prestaje neopravdano terećenje zainteresirane osobe kao dužnika, a što je najučinkovitija mjera, u skladu s člankom 51. stavkom 1. ZEK-a i 29. stavka 11. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, za otklanjanje povrede ZEK-a. Također, pravilno zaključuje tuženik da je izreka određiva jer se ista odnosi na točno navedeni pretplatnički odnos kao i na iznose koje proizlaze iz spornog pretplatničkog ugovora.

14. Slijedom navedenog prigovori tužitelja istaknuti u tužbi nemaju utjecaja na drugačije rješavanje u predmetnoj upravnoj stvari, te osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

15. Tužitelju je odbijen zahtjev za naknadu troška upravnog spora kao neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima budući da je izgubio spor u cijelosti.

16. Zainteresiranoj osobi je obzirom na potpuni uspjeh u sporu, na temelju članka 79. Zakona o upravnim sporovima i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22), dosuđen trošak zastupanja po opunomoćeniku odvjetniku za sastav odgovora na tužbu iznos od 414,65 Eura/ 3.124,18 kn² (Tbr. 23/1 u svezi s Tbr.42).

U Zagrebu, 20. veljače 2023.

Sutkinja

Maja Valušniĝ

Dokument je elektroniĝki potpisan:
MAJA VALUŠNIG

Vrijeme potpisivanja:
23-02-2023
08:36:22

DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523635333338343935343437
L=ZAGREB
S=VALUŠNIG
G=MAJA
CN=MAJA VALUŠNIG



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1.

2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

3.

4. U spis

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450