

Primljeno: 20.10.2023., 08:57:03 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/40	376-08/HP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-04	0	



d3586766



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-140/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Jelene Rajić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja, kojeg zastupa odvjetnica iz Odvjetničkog društva protiv rješenja tuženika

Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-07/22-01/25, urbroj: 376-05-3-22-5 od 12. svibnja 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, na sjednici vijeća održanoj dana 4. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-07/22-01/25, urbroj: 376-05-3-22-5 od 12. svibnja 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Ova presuda objavit će se u Narodnim novinama.

O b r a z l o Ź e n j e

1. Osporenim rješenjem tuženika utvrđuje se da tužitelj ima položene elektroničke komunikacijske vodove u ulici u Gradu Dubrovniku u elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i drugoj povezanoj opremi infrastrukturnog operatora te se koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom infrastrukturnog operatora bez sklopljenog ugovora (točka I. izreke). Točkom II. izreke naprijed navedenog rješenja nalaže se tužitelju da u roku od 8 dana od zaprimanja tog rješenja uskladi obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga u ulici u Gradu Dubrovniku s člankom 30. stavkom 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.-dalje: ZEK) na način da ugovorno uredi pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme s infrastrukturnim operatorom |

U slučaju da tužitelj ne postupi po naredbi iz tog rješenja odgovornoj osobi biti će izrečena novčana kazna (točka III. izreke).

2. Tužitelj u tužbi navodi da je donošenju pobijanog rješenja prethodilo rješenje od 18. ožujka 2022., u kojem je HAKOM rješavao pitanje tko je obvezan snositi troškove izmještanja elektroničke komunikacijske infrastrukture (EKI ili DTK). Taj zahtjev je uputilo društvo [redacted] Ističe da je u tom rješenju od 18. ožujka 2022., HAKOM počinio niz nezakonitosti jer je pogrešno utvrdio da je tužitelj infrastrukturni operator za područje cijelog projekta RVKID i to iako u pobijanom rješenju HAKOM uopće nije naveo činjenice po kojima bi tužitelj trebao biti infrastrukturni operator za cijelo to područje te utvrdio niz činjenica iz kojih proizlazi da su infrastrukturni operatori u spornom području ili Grad Dubrovnik ili društvo [redacted]

iako je u zasebnim postupcima utvrdio da je infrastrukturni operator na spornom području [redacted] Temeljem pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja HAKOM je tužitelju nametnuo nezakonitu obvezu snošenja troškova izmještanja infrastrukture iz članka 26. stavka 4. ZEK-a. Stoga je protiv tog rješenja od 18. ožujka 2022., tužitelj bio prisiljen podnijeti upravnu tužbu.

2.1. Ističe da se ne koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom u [redacted] ulici u Gradu Dubrovniku bez sklopljenog ugovora. HAKOM-u su 14. siječnja 2022., dostavljena dva popisa trasa, popis 24 trase za koje je sam HAKOM utvrdio da su kabeli položeni temeljem ugovora između Grada Dubrovnika i prednika tužitelja društva [redacted] (sporna trasa tj. trasa u [redacted])

ulici u Dubrovniku obuhvaćena je unutar 24 trase na području Nove Mokošice) te popis dvije trase za koje HAKOM-u nije sporno da tužitelj koristi iste temeljem ugovora s [redacted]

Također je HAKOM u tijeku postupka koji je prethodio donošenju prvog rješenja od Grada Dubrovnika zatražio očitovanje radi utvrđivanja činjeničnog stanja te od strane Grada Dubrovnika potvrđeno da je ugovor sklopljen pa proizlazi da je ovim rješenjem HAKOM suprotan sam sebi. Nadalje, HAKOM navodi da je iz očitovanja tužitelja od 6. travnja 2022., vidljivo da isti ne osporava činjenicu da je [redacted] infrastrukturni operator u [redacted]

ulici u Gradu Dubrovniku i da tužitelj nije osporio niti je na bilo koji način doveo u sumnju istinitost činjenica utvrđenih u postupku inspekcijskog nadzora. Upire na stranu 4. obrazloženja prvog rješenja HAKOM-a kojeg citira. Također, HAKOM je dana 26. siječnja 2022. (znači prije donošenja prvog rješenja) donio rješenje kojim je obustavljen postupak pokrenut na zahtjev Grada Dubrovnika za utvrđivanje [redacted]

infrastrukturnim operatorom za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu/pod upravljanjem Grada Dubrovnika i za utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Također upire na stranu 5. prvog rješenja HAKOM-a od 18. ožujka 2022.

2.2. Konačno, smatra da HAKOM iznosi kontradiktorne zaključke te tužitelju stavlja na teret da u [redacted] ulici u Gradu Dubrovniku koristi elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu infrastrukturnog operatora [redacted] bez sklopljenog ugovora te tužitelja utvrđuje infrastrukturnim operatorom. Ugovor koji je sklopio tužitelj s Gradom Dubrovnikom se zanemaruje te se [redacted] priznaje status upravitelja DTK na istoj trasi, dok s druge strane obustavlja postupak pokrenut na zahtjev Grada Dubrovnika da se [redacted]

proglasi infrastrukturnim operatorom. Smatra da je HAKOM trebao utvrditi tko je zapravo infrastrukturni operator za spornu trasu u [redacted] ulici u Dubrovniku, a što sve u postupku nije utvrđeno zbog čega predlaže poništiti rješenje tuženika i naložiti mu da tužitelju naknadi trošak upravnog spora, odnosno podredno [redacted]

poništiti rješenje tuženika i predmet vratiti na ponovni postupak uz naknadu troškova ovog postupka.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu navodi da se tužitelj poziva na rješenje tuženika od 18. ožujka 2022., koje je predmet ocjene zakonitosti u drugom upravnom sporu. Tužitelj pokušava nametnuti stav da ima legalno položene elektroničke komunikacijske vodove u ulici _____ u Gradu Dubrovniku u EKI infrastrukturnog operatora _____ te ovu odlučujuću, ali potpuno netočnu tvrdnju, pokušava argumentirati navodeći da je tuženik prvim rješenjem utvrdio tužitelja infrastrukturnim operatorom za istu trasu za koju u ovom osporavanom rješenju tužitelja utvrđuje kao operatora korisnika što nije točno. Ovdje je ključno da tužitelj ima položene elektroničke komunikacijske vodove u ulici _____ u Gradu Dubrovniku u EKI infrastrukturnog operatora _____ te se koristi EKI _____ bez sklopljenog ugovora. Naime, tuženik je prvim rješenjem od 18. ožujka 2022., odredio da je tužitelj infrastrukturni operator koji ima izgrađenu EKI i EKV u zoni obuhvata Projekta. Nadalje je utvrđeno da tužitelj ne posjeduje uporabnu dozvolu i ugovore o zajedničkom korištenju EKI i za njegove EKV izgrađene u zoni obuhvata Projekta. Tužitelj je obvezan izraditi projekt ili tehničko rješenje zaštite ili izmještanja svoje EKI i EKV u zoni obuhvata Projekta kao i snositi troškove materijala, svih radova, zaštite ili izmještanja, stručnog nadzora i ostalog nužnog za realizaciju tehničkog rješenja u zoni obuhvata Projekta. Također, tužitelj je dužan podmiriti sve troškove iz točke 3. prvog rješenja koje je investitor već imao te da pravovremeno poduzme i ubuduće poduzima sve potrebne radnje i aktivnosti tako da svojim postupanjem ne dovede investitora u zakašnjenje ili mu na bilo koji način nanese štetu. U zoni obuhvata Projekta EKI i/ili EKV ima operator _____, tužitelj i dio infrastrukture ima Grad Dubrovnik. Svaki od navedenih subjekata je infrastrukturni operator za svoju infrastrukturu i kao takav samostalno upravlja i ugovorno uređuje odnose s trećima, što je upravo nesporno iz rješenja tuženika od 24. siječnja 2022. Ističe da je u konkretnom slučaju izvršen očevid 8. ožujka 2022., gdje je nesporno utvrđeno da tužitelj koristi nekretnine drugih u svrhu građenja, održavanja, razvoja i korištenja elektroničke komunikacijske mreže (EKV) i elektroničke komunikacijske infrastrukture (EKI) u zoni obuhvata Projekta ima položenu EKV i EKI bez dokaza o legalnosti i bez ugovorenog zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture drugih infrastrukturnih operatora. Nesporno je da u zoni obuhvata Projekta postoji EKI i EKV drugih operatora o čemu tuženik osporenim rješenjem nije odlučivao. Isto tako nesporno je da za dio EKV tužitelj ima ugovorno riješeno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture drugih infrastrukturnih operatora, o čemu tuženik osporenim rješenjem nije odlučivao. Tuženik je odlučivao isključivo o EKV tužitelja za koje isti nema ugovoreno zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture infrastrukturnog operatora _____ u ulici _____ u Gradu Dubrovniku. Tu samostalnu infrastrukturu isli koristi bez sklopljenog ugovora. Uplre na odredbu članka 30. stavka 2. ZEK-a te predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu _____ nije dostavio odgovor na tužbu.

5. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu tuženika navodi da tuženik propušta utvrditi tko je na predmetnoj spornoj trasi infrastrukturni operator. Ističe da je tuženik u tijeku postupka koji je prethodio donošenju prvog rješenja od Grada Dubrovnika zatražio očitovanje radi utvrđivanja činjeničnog stanja te je od strane Grada Dubrovnika potvrđeno da je ugovor sklopljen. Tuženik tek u odgovoru na tužbu priznaje

postojanje tog ugovora pa se ne može prihvatiti zaključak tuženika da tužitelj ima položen EKV u ulici Vinogradarska u Gradu Dubrovniku u EKI infrastrukturnog te da isti koristi bez sklopljenog ugovora. Ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prema odredbi članka 112. stavka 1. točka 8. ZEK-a, u obavljanju inspekcijskog nadzora inspektor je ovlašten narediti usklađivanje obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga s odredbama ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona.

8. Prema odredbi članka 30. stavka 2. ZEK-a infrastrukturni operator mora omogućiti operatoru korisniku, uz naknadu i na temelju sklopljenog ugovora, pristup i zajedničko korištenje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, uključujući i komunikacijske instalacije unutar zgrade, koje su u vlasništvu infrastrukturnog operatora, ili do prve sabirne ili razdjelne točke, ako su ispunjeni odgovarajući uvjeti pristupa i zajedničkog korištenja, utvrđeni Pravilnikom iz stavka 9. ovoga članka. Operator korisnik ne može se koristiti elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom ako nema sklopljeni ugovor s infrastrukturnim operatorom.

9. Tužitelj u tužbi upire na odluku tuženika, klasa: UP/I-344-07/21-01/65, urbroj: 376-05-3-22-25 od 18. ožujka 2022., za koju navodi da je prethodila donošenju osporenog rješenja i za koju smatra da je nezakonita iz razloga navedenih u ovoj tužbi.

9.1. Međutim, uvidom u upisnik Suda utvrđeno je da je presudom poslovni broj UsII-17/23-2 od 8. veljače 2023., odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje iste.

10. Tijekom tog postupka koji je okončan naprijed navedenom presudom Suda utvrđeno je da tužitelj koristi nekretnine drugih u svrhu građenja, održavanja, razvoja i korištenja EKV i EKI u zoni obuhvata Projekta i ima položenu EKV i EKI bez dokaza o legalnosti (uporabnu dozvolu) i bez ugovorenog zajedničkog korištenja EKI drugih infrastrukturnih operatora.

11. Spisu predmeta prileži zapisnik od 8. ožujka 2022., iz kojeg proizlazi da je infrastrukturni operator za kablsku kanalizaciju u ulici, Mokošica, Dubrovnik, te da su unutra kabele

prema utvrđenom očevidu. Tom prilikom je utvrđeno da su svjetlovodni i koaksijalni kabel tužitelja položeni duž cijele trase kablске kanalizacije

ulici u Gradu Dubrovniku. Također je utvrđeno da u istoj ulici tužitelj ima ulični kabinet, cijevi kojima su povezani ulični zdenci i stambeni objekti te kanalice u kojima su položeni koaksijalni kabele tužitelja. Dio EKV-a, koji je predmet ovog postupka, položen je u kablsku kanalizaciju infrastrukturnog operatora te tužitelj ima samostalnu infrastrukturu u navedenoj ulici kao i kabele položene u EKI infrastrukturnog operatora

Zapisnik je potpisan bez primjedbi i sastavljen sukladno odredbi članka 76. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUP) i isti je javna isprava i predstavlja dokaz o tijeku i sadržaju radnje postupka i danih izjava (članak 76. stavak 5. ZUP-a).

12. Stoga je imajući u vidu tako utvrđeno činjenično stanje, osnovano osporenim rješenjem naređeno tužitelju da uskladi obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga s člankom 30. stavkom 2. ZEK-a. Pri tome se ističe da za primjenu naprijed navedene odredbe nije odlučno je li posebnom odlukom HAKOM-a utvrđen infrastrukturnim operatorom za elektroničku

komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu/pod upravljanjem Grada Dubrovnika.

13. Tužitelj tvrdi da ima sklopljene ugovore o zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme. Međutim, iz priložene dokumentacije ne proizlazi da bi tužitelj imao ugovoreno korištenje kabelaške kanalizacije (DTK) infrastrukturnog operatora u ulici

u Gradu Dubrovniku. Upravo suprotno proizlazi iz očitovanja Hrvatskog Telekom d.d. od 10. svibnja 2022., prema kojem tužitelj s istim nema sklopljen ugovor o korištenju kabelaške kanalizacije za predmetnu trasu. Također, osnovano ukazuje tuženik da sukladno Okvirnom ugovoru i Standardnoj ponudi

o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelaške kanalizacije), tužitelj mora imati sklopljeni pojedinačni ugovor za svaku pojedinu trasu, a što je u ovom slučaju izostalo.

14. Kako su u obrazloženju osporenog rješenja izneseni, prema ocjeni Suda, valjani i potpuni razlozi, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na osnovanost odluke tuženika, to se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) odlučiti kao pod točkom I., a odluka o troškovima spora (točka II.) utemeljena je na odredbi članka 79. istog Zakona, a točka III. se temelji na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković

Dokument je elektronički potpisan:
Marina Kosović-Marković

Vrijeme potpisivanja:
18-10-2023
07:42:16

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Kosović-Marković
G=Marina
CN=Marina Kosović-Marković

