

Primljeno: 12.04.2022. 10:43:53 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/21-06/06	376-08/MB2	
Urudžbeni broj:	Priloz:	Vrijednost:
434-22-13	0	



d2914060



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

Poslovni broj: 74. Pp-11029/2021

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Suzani Sovilj, uz sudjelovanje Sanje Majcen kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe „ A1 Hrvatska d.o.o. zbog prekršaja iz čl. 119. st. 1. t. 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/08,90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje ZEK) povodom optužnog prijedloga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, broj : Klasa: 344-08/21-06/06 i Ur. broj: 376-08-21-3 od dana 04. lipnja 2021. godine, nakon glavne rasprave održane dana 23. ožujka 2022. godine u prisutnosti za tužitelja, a u odsutnosti za okrivljenika, dana 28. ožujka 2022. godine, javno je objavio i

presudio je

I Na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18)

Okrivljena pravna osoba: A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb. zastupan
po OIB:
članu uprave i
članu uprave, koji zastupaju skupno, sukladno izvratku iz sudskog registra

kriva je

jer je dana 31. ožujka 2021. godine dostavila ovlaštenom tužitelju podatke iz kojih proizlazi da je u razdoblju od 1. lipnja 2019. do 30. studenog 2020.godine , na području Republike Hrvatske u 19.836 slučajeva točno identificiranih korisnika njihov zahtjev za sklapanjem pretplatničkog ugovora odbijen na temelju podataka o potraživanju koje je u tom trenutku bilo u zastari te je time propustio osigurati da su nužni podaci za sklapanje pretplatničkog ugovora točni i ažurni na način da je prilikom ocjene platežne sposobnosti podnositelja zahtjeva za sklapanje ugovora u 19.836 slučajeva propustio nužne podatke obraditi i upotrebljavati vodeći računa o zakonskim

zastarnim rokovima te na taj način propustila postupiti u skladu sa člankom 41. stavak 11. ZEK-a, a što je utvrđeno u inspekcijskom nadzoru od strane inspektora elektroničkih komunikacija HAKOM-a, koji je okončan rješenjem HAKOM-a klasa: UP/I-344-07/20-01/44, urbroj: 376-09-20-08 od 27. studenog 2020.godine

dakle, što kao pravna osoba nije sklapao pretplatničke ugovore u skladu s odredbama članka 41. ZEK-a,

čime je počinila prekršaj iz članka 119. stavka 1. točke 20. ZEK-a,

pa se okrivljenoj pravnoj osobi na temelju čl. 119. stavka 1. točke 20. ZEK-a, izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100, 000,00 (sto tisuća) kuna

II Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, prema priloženoj uplatnici, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljena pravna osoba u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, prema priloženoj uplatnici, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III Temeljem članka 139. stavka 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 (petsto) kuna, u korist Državnog proračuna na račun u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, prema priloženoj uplatnici, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatska regulatorna agencije za mrežne djelatnosti, pod brojem : Klasa: 344-08/21-06/06 i Ur. broj: 376-08-21-3 podnio je dana 04. lipnja 2021. godine optužni prijedlog, te dana 22. rujna 2021. godine dopunu optužnog prijedlog protiv okrivljene pravne osobe, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog kao u izreci presude.

2. Na glavnu raspravu zakazanu za dan 15. studenog 2021.godine pristupili su za okrivljenu pravnu osobu i za tužitelja izjavila je da se ne smatraju krivima za prekršaj koji im se stavlja na teret i poriču prekršaj za koji ih se tereti. Sudu je predala u spis pisanu obranu okrivljene pravne osobe.

U dokaznom postupku sudac je izvršio uvid i pročitao dokaze iz spisa i to optužni prijedlog, obavijest, pokretanje inspekcijskog nadzora nad operaterom A1 Hrvatska d.o.o., vezano uz način postupanja sukladno čl. 41. ZEK-a sa priložima i dopuna optužnog prijedloga HAKOM-a od 27.09.2021.godine.

Sudac je donio rješenje kojim se obrana okrivljene pravne osobe daje tužitelju HAKOM-u na očitovanje te je isti pozvan da se na obranu očituju u roku od 15 dana .

Okrivljena pravna osoba je u pisanoj obrani izjavila da je Hrvatska regularna agencija za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM) podnijela naslovnom sudu dana 11. lipnja 2021. godine optužni prijedlog klasa: 344-08/21-06/06, ur.broj: 376-08-21-3 (dalje u tekstu: Optužni prijedlog) protiv trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o (dalje u tekstu: A1 Hrvatska ili okrivljenik) zbog prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, br.: 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, 72/2017; dalje u tekstu: ZEK).

Predstavnica okrivljene pravna osoba navodi da se okrivljena pravna osoba ne smatra krivom za počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret iz razloga što u njenom postupanju nisu ispunjeni niti subjektivni niti objektivni elementi prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 20. ZEK-a. HAKOM kao ovlašteni tužitelj u Optužnom prijedlogu navodi da je okrivljenik u razdoblju od 1. lipnja 2019. godine do 30. studenoga 2020. godine na području Republike Hrvatske propustio osigurati da su nužni podaci za sklapanje pretplatničkog ugovora točni i ažurni na način da je prilikom ocjene platežne sposobnosti podnositelja zahtjeva za sklapanje ugovora u 19.836 slučajeva propustio nužne podatke obraditi i upotrebljavati vodeći računa o zakonskim zastavnim rokovima te na taj način propustio postupiti u skladu s člankom 41. stavkom 11. ZEK-a, na koji način da je počinio prekršaj iz članka 119. stavka 1. točke 20. istog Zakona. Suprotno stajalištu tužitelja okrivljenik ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi odredbe članka 41 stavka 11. ZEK-a te da je njegovo postupanje bilo potpunosti u skladu s odredbom članka 41. ZEK-a. Naime, odredbom članka 41. stavak 11. ZEK-a je propisano da se nužnim podacima iz stavka 10. ovog članka smatraju ime i prezime ili naziv podnositelja zahtjeva, osobni identifikacijski broj, učestalost neplaćanje duljeg od 60 dana i podaci o pokrenutom postupku prisilne naplate zbog nepodmirenih dugovanja za elektroničke komunikacijske usluge. Nadalje je propisano da se nužni podaci obrađuju i upotrebljavaju vodeći računa o zakonskim zastavnim rokovima te da operator javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su nužni podaci iz stavka 10. ovog ugovora točni i ažurni. Odredbom članka 41. stavak 10. ZEK-a, na koji se stavak 11. zapravo odnosi, je propisano da okrivljenik kao operator javnih komunikacijskih usluga, prilikom zaprimanja zahtjeva za sklapanje pretplatničkog ugovora, ima pravo nužne podatke o podnositelju zahtjeva proslijediti izvršitelju obrade u svrhu ocjene platežne sposobnosti ili izvršitelju obrade omogućiti pristup nužnim podacima o podnositelju zahtjeva. Dakle, odredbom članka 41. stavak 10. i stavak 11. je propisano da okrivljenik kao operator javnih komunikacijskih usluga, prilikom podnošenja zahtjeva od strane korisnika za sklapanje ugovora o korištenju usluge, ima pravo nužne podatke (koji su eksplicitno nabrojani u stavku 11.) proslijediti trećoj osobi kao izvršitelju obrade ili istom kao izvršitelju obrade omogućiti pristup tim podacima, a koje nužne podatke će izvršitelj obrade obraditi kako bi procijenio platežnu sposobnost korisnika. Propisano je i da se ti nužni podaci, koje operator javnih komunikacijskih usluga ima pravo proslijediti odnosno učiniti dostupnim trećoj osobi kao izvršitelju obrade, moraju obrađivati i upotrebljavati vodeći brigu (štogod to stvarno značilo) o zakonskim zastavnim rokovima te da operator javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su ti podaci točni i ažurni. S obzirom na sve navedeno, okrivljenik ističe kako mu se inkriminira počinjene prekršaja kojeg on uopće ne može biti počinitelj, jer

niti je prosljeđivao niti omogućio pristup izvršitelju obrade nužnim podacima, a kako je to opisano odredbom članka 41. stavka 11. ZEK-a.

Okrivljenik posebno ističe kako je u više navrata tužitelju pokušavao objasniti da nije postupio protivno niti jednom stavku članka 41. ZEK-a, jer da uopće nije iskoristio pravo dano mu stavkom 10. članka 41. ZEK-a da angažira određenu osobu kao izvršitelja obrade za obradu određenog seta podataka korisnika (tzv. nužnih podataka) radi vršenja procjene platežne sposobnosti, pa shodno tome nije uopće moglo doći do povrede stavka 11. članka 41. odnosno do prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 20. ZEK-a. Unatoč tome, tužitelj je Rješenjem klasa: UP/I-344-07/20-01/44, urbroj: 376-09-20-8 od 27. studenoga 2020. godine postavio zahtjev okrivljeniku za dostavom podataka o broju korisnika kojima je odbio zahtjev za sklapanje ugovora zbog prezaduženosti s osnova postojanja potraživanja u odnosu na koja je izgubio pravo ostvariti ih prisilnim putem od korisnika te je opisano postupanje tužitelj definirao kao povredu stavka 11. članka 41. ZEK-a. S obzirom na to da je HAKOM-a regulatorno tijelo operatora po čijem nalogu je okrivljenik, kao operator javnih komunikacijskih usluga, obvezan postupiti, to je u cijelosti postupio po zahtjevu HAKOM-a i dostavio podatke o korisnicima u odnosu na koje je, sukladno članku 5.2.1.c) Općih uvjeta poslovanja A1 Hrvatska d.o.o.(odobrenima od strane HAKOM-a) odbio zahtjeve korisnika (dužnika) za sklapanje novih ugovora zbog prezaduženosti, a koju prezaduženost je procjenjivao uzimajući u obzir i potraživanja prema predmetnim korisnicima u odnosu na koja je prestalo pravo zahtijevati ispunjenje. Članak 5.2.1.c) Općih uvjeta poslovanja A1 Hrvatska dozvoljava operatoru javnih komunikacijskih usluga osobi odbiti zahtjev korisnika za sklapanje ugovora: „ako je protiv Krajnjeg-korisnika pokrenut postupak stečaja ili likvidacije ili ako Krajnji korisnik postane nesposoban za plaćanje, odnosno prezadužen, odnosno ako postoji bilo kakvo neosporeno dospelje, a nepodmireno potraživanje A1 po bilo kojoj osnovi prema Krajnjem korisniku ili ako po razumnoj ocjeni A1 Krajnji korisnik ima kakve druge teškoće u pogledu svog poslovanja ili podmirenja obveza vjerovnicima, osim ako Krajnji korisnik na zahtjev A1 pruži A1 odgovarajuće osiguranje za plaćanje usluga uključujući ali ne ograničavajući se na: predujam dovoljan za pokriće računa za korištenje usluge, bankovno jamstvo, prihvaćanje ograničenja korištenja usluge određenog od A1, te ako je moguće, prihvaćanje korištenja usluge prema uvjetima za Korisnike unaprijed plaćene usluge." U svakom slučaju, opisano postupanje okrivljenika odnosno odbijanje zahtjeva korisnika za sklapanje ugovora zbog prezaduženosti s osnova potraživanja koja su postojala i još uvijek postoje iako je prestalo pravo okrivljenika ostvariti ih prisilnim putem, nikako ne predstavlja inkriminaciju koja mu se stavlja na teret optužnim aktom tužitelja. Okrivljenik prilikom sklapanja ugovora s korisnicima, a kako je to ranije objasnio, nije povrijedio odredbu članka 41. stavka 11 ZEK-a, dakle nije prosljeđivao niti omogućio pristup trećoj osobi (izvršitelju obrade) nužnim podacima korisnika, a kako je to opisano predmetnom odredbom. Kako, dakle, u ponašanju okrivljenika nisu ispunjeni bitni elementi prekršaja iz članka 119. stavka 1. točke 20. ZEK-a predlaže se naslovu da, temeljem odredbe članka 182. Prekršajnog zakona, donese presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe.

3. Dana 02. prosinca 2021.godine zaprimljen je podnesak HAKOM-a u kojem su naveli da okrivljena pravna osoba ne poriče činjenični opis prekršaja, što znači da

potvrđuje činjenično stanje kako je izneseno u optužnom prijedlogu. Imajući u vidu navedeno, ovlašteni tužitelj smatra da nije potrebno daljnje izvođenje dokaza u postupku. U svojoj pisanoj obrani okrivljena pravna osoba, u suštini, tvrdi da, kao operator koji raspolaže osobnim podacima korisnika, prekršaj iz članka 119. stavka 1. točke 20. može počinuti samo ako te podatke prosljeđuje ili omogućava pristup trećoj osobi koja obavlja procjenu platežne sposobnosti korisnika (izvršitelj obrade). Ovakvo pravno shvaćanje je pogrešno i ne odgovara nikakvoj interpretaciji zakona (jezična, smisljena). Prekršaj iz članka 119. stavka 1. točke 20. čini pravna osoba ako ne temelji ili ne sklapa ili ne raskida pretplatničke ugovore u skladu s odredbama članka 41. ZEK-a. Iz navedenog opisa prekršaja jasno proizlazi da pravna osoba mora prilikom sklapanja ugovora poštivati sve odredbe članka 41. ZEK-a. Stavkom 11. članka 41. jasno je propisano da se nužni podaci obraduju i upotrebljavaju vodeći računa o zakonskim zastarnim rokovima te da operator javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su nužni podaci točni i ažurni. Dakle, zakonodavac nigdje počinjenje prekršaja ne vezuje uz činjenicu prosljeđivanja podataka trećoj osobi. Upravo suprotno, u stavku 11. jasno navodi operatora kao osobu koja mora osigurati ažurnost podataka, što u odnosu na podatke o dugovanju znači da u odnosu na njih nije nastupila zastara. Potrebno je istaknuti da bi tumačenje zakona koje predlaže okrivljena pravna osoba bilo potpuno suprotno cilju i svrsi zakonske odredbe. Člankom 41. štite se prava korisnika prilikom sklapanja pretplatničkih ugovora za elektroničke komunikacijske usluge. Te usluge, osobito pristup internetu su od velike važnosti za korisnike. Svakodnevni život praktički je nemoguć bez njih. Stoga korisnici i operatori nisu u ravnopravnom položaju prilikom sklapanja ugovora. Zato zakonodavac jasno propisuje kada operator može odbiti korisnikov zahtjev. U slučaju nepodmirenih potraživanja, mora se raditi o potraživanjima za koja nije nastupila zastara. U protivnom bi operator mogao ucjenjivati korisnika i uvjetovati sklapanje ugovora plaćanjem potraživanja koje je u zastari. Jasno je da operator u pravilu sam radi procjenu platežne sposobnosti, a iznimno može koristiti usluge treće osobe. Prema tome, operator mora poštivati odredbe o ažurnosti nužnih podataka i kada sam radi procjenu platežne sposobnosti. Slijedom svega navedenog, a obzirom da je očito da su okrivljenikovi navodi neutemeljeni i paušalni, mole Naslovni sud čim prije zakazati glavnu raspravu te okrivljenika proglasiti krivim za navedeni prekršaj te izreći kaznu na način kako je to navedeno u predmetnom optužnom prijedlogu.

4. Na glavnu raspravu zakazanu za dan 20. siječnja 2022.godine za tužitelja je pristupila dok nije pristupio predstavnik okrivljene pravne osobe. Sudac je na toj glavnoj raspravi u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao dokaze iz spisa i to: potvrdu Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenu pravnu osobu iz koje je vidljivo da nije osuđivana za istovrsni prekršaj, pisanu obranu okrivljene pravne osobe od 15 studenog 2021. godine i podnesak tužitelja od 02. prosinca 2021.godine

Nakon toga sudac je završio glavnu raspravu te je odredio da će donošenje i objava presude biti dana 25. siječnja 2022.godine u 13,00 sati.

5. Međutim, nakon glavne rasprave u sud je zaprimljen podnesak okrivljene pravne osobe od 20. siječnja 2022.godine. U tom podnesku okrivljena pravna osoba je izjavila, a vezano uz očitovanje tužitelja na naslovu dostavljenu pisanu obranu dana 14. studenoga 2021. godine, da se ne može ne osvrnuti na prozivku iz tužiteljevog očitovanja od dana 2. prosinca 2021. godine o pogrešnom shvaćanju i neodgovarajućoj interpretaciji (jezičnoj i smisljenoj) prekršaja iz članka 119. stavka 1.

točke 20. ZEK-a odnosno odredbe članka 41. stavka 11. ZEK-a. Okrivljenik s tim u vezi ističe da se on, za razliku od tužitelja, u nedostatku odredbe materijalnog prekršajnog prava koja bi se primijenila na određeni slučaj, ne služi analogijom jer je ista protivna načelu zakonitosti iz članka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj: 107/2007,39/2013,157/2013,110/2015,70/2017 i 118/2018, dalje u tekstu: „PZ“), dakle u materijalnom prekršajnom pravu zabranjena - nullum crimen sine lege stricta.

Naime, a kao što je okrivljenik već istaknuo u svojoj pisanoj obrani, odredba članka 41. stavka 11. ZEK-a, povreda koje se inkriminira okrivljeniku, potpuno je jasna i određena, a kao što to prekršajna odredba i mora biti. U istoj je, naime, propisano da, za nužne podatke iz stavka 10. članka 41. ZEK-a, okrivljenik kao pružatelj javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su točni i ažurni te se isti moraju obrađivati i upotrebljavati vodeći računa o zakonskim zastranim rokovima. U članku 41. stavku 10. ZEK-a je također jasno definirani da su nužni podaci isključivo oni podaci podnositelja zahtjeva za sklapanje pretplatničkog ugovora koje je okrivljeniku, kao pružatelju javnih komunikacijskih usluga, dopušteno proslijediti izvršitelju obrade odnosno dopušteno izvršitelju obrade omogućiti pristup istima, a sve u svrhu njihove obrade radi procjene platežne sposobnosti podnositelja zahtjeva za sklapanje pretplatničkog ugovora. Da je tome tako proizlazi iz činjenice da su podaci koje zakonodavac naziva nužnim podacima eksplicitno pobrojani u članku 41. stavku 10. ZEK-a, dakle izdvojeni od ostalih podataka (osobnih i dr.) o podnositelju zahtjeva. Da je namjera zakonodavca bila postupati na način predviđen člankom 40. stavkom 11. ZEK-a u odnosu na sve podatke dobivene od podnositelja zahtjeva, onda bi to točno tako i pisalo, međutim to tako u predmetnoj odredbi ne piše. Namjera zakonodavca je jasna i razumljiva. Naime, s obzirom na okolnost da te tzv. nužne podatke o podnositelju zahtjeva, osim okrivljenika kao pružatelju javnih komunikacijskih usluga, mogu obrađivati (imati pristup istima) i treće osobe, to je zakonodavac dodatno postrožio uvjete i način na koji se isti mogu prikupljati i obrađivati. Tumačenje odredbe članka 41. stavka 11. ZEK-a na način kako to čini tužitelj, dakle na način da se predmetna odredba primjenjuje i na nužne podatke koji se ne dostavljaju, odnosno u koje se ne omogućava uvid trećim osobama kao izvršiteljima obrade je potpuno pogrešno i neprihvatljivo, jer u zakonskoj normi tako ne piše. Štoviše, zakonodavac, a kako to jasno proizlazi iz članka 41. stavka 10. ZEK-a, naziv nužni podaci koristi isključivo za set podataka podnositelja zahtjeva koji se dostavljaju (omogućava uvid u iste) trećim osobama (izvršiteljima obrade) radi obrade istih u svrhu procjene platežne sposobnosti za sklapanje pretplatničkog ugovora. Tužitelj, dakle, u konkretnom slučaju popunjava zakonske praznine analogijom, a što je protivno pravnoj stečevini, općim načelima EU-a te zakonskom i ustavnom uređenju Republike Hrvatske. Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovu temeljem odredbe članka 182. PZ-a donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa optužbe.

6. S obzirom na ovaj podnesak okrivljene pravne osobe sudac je ponovno zakazao glavnu raspravu za dan 23. ožujka 2022.godine na njoj je donio rješenje kojim je glavnu raspravu zaključenu dana 20. siječnja 2022.godine preotvorio radi izvođenja novih dokaza. Na tu glavnu raspravu za tužitelja je pristupila dok nije pristupila za okrivljenika a svoj nedolazak je ispričala putem telefona, jer se nalazi u izolaciji, obzirom joj je muž pozitivan na COVID -19.

Predstavnik tužitelja izjavio je, a vezano uz podnesak A1 od 20. siječnja 2022.godine da je pravno tumačenje okrivljenika potpuno suprotno cilju i svrsi

zakonske odredbe. Člankom 41 ZEK-a štite se prava korisnika prilikom sklapanja pretplatničkih ugovora. Ovakvim pravnim tumačenjem, kako navodi okrivljenik korisnika se stavlja u neravnopravan položaj, u odnosu na operatera, stoga zakonodavac jasno propisuje kada operater može odbiti korisnikov zahtjev.

Zatim je sudac u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao dokaze iz spisa i to: podnesak A1 od 20. siječnja 2022.godine .

7. Na temelju ovako provedenog postupka cijeneći obranu i dopunu obrane okrivljene pravne osobe, te podnesak tužitelja od 02. prosinca 2021. godine sudac je nedvojbeno utvrdio da je okrivljena pravna osoba postupila protivno odredbi čl. 119.stavka 1. točke 20. ZEK-a, na način naveden u izreci ove presude, zbog čega je za isti proglašena krivom.

7.1. U odredbi čl. 41. st. 10. ZEK-a, propisano je da nakon zaprimanja zahtjeva za sklapanje pretplatničkog ugovora operater javnih komunikacijskih usluga ima pravo nužne podatke o podnositelju zahtjeva proslijediti izvršitelju obrade podatka u svrhu ocjene platežne sposobnosti podnositelja zahtjeva ili izvršitelju obrade omogućiti pristup nužnim podacima o podnositelju zahtjeva, dok je u odredbi čl. 41. st. 11. ZEK-a propisano da se nužnim podacima iz st. 10. ovog članka smatraju ime i prezime ili naziv podnositelja zahtjeva, osobni identifikacijski broj, učestalost neplaćanja duljeg od 60 dana i podaci o pokrenutom postupku prisilne naplate zbog nepodmirenih dugovanja za elektroničke komunikacijske usluge, te da se nužni podaci obrađuju i upotrebljavaju vodeći računa o zakonskim zastarnim rokovima, operater javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su nužni podaci iz st. 10. tog članka točni i ažurni.

7.2. Odredbom čl. 119. ZEK-a propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 1.000.000,00 kuna kaznit za prekršaj pravna osoba ako ne temelji ili ne sklapa ili ne raskida pretplatničke ugovore u skladu s odredbom članka 41. tog Zakona.

7.3. Okrivljena pravna osoba u svojoj obrani ne poriče da bi počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, odnosno navode da su oni odbili zahtjev korisnika za sklapanje ugovora zbog prezaduženosti s osnova potraživanja koja su postojala i još uvijek postoje iako je prestalo pravo okrivljenika ostvariti ih prisilnim putem, međutim unatoč tome smatraju da to nikako ne bi predstavljalo inkriminaciju koja se pravnoj osobi stavlja na teret optužnim aktom tužitelja. Okrivljena pravna osoba, naime smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi čl. 41. st. 11. ZEK-a jer ona nije prosljeđivala niti omogućila pristup trećoj osobi (izvršitelju obrade) nužnim podacima korisnika, a što bi po njima bilo bitno obilježje prekršaja iz čl. 119. st. 1. t. 20. ZEK-a koji im se stavlja na teret, odnosno pravna osoba smatra da su oni mogli počiniti prekršaj koji im se stavlja na teret samo ako su te podatke prosljedili ili omogućili pristup trećoj osobi koja obavlja procjenu platežne sposobnosti korisnika (izvršitelja obrade) .

U odredbi čl. 41. st. 11. ZEK-a navedeno je da se nužni podaci obrađuju i upotrebljavaju vodeći računa o zakonskim zastarnim rokovima, operater javnih komunikacijskih usluga mora osigurati da su nužni podaci iz st. 10. tog članka točni i ažurni, dakle nigdje nije navedeno da se prekršaj čini time da se podaci ne bi prosljedili trećoj osobi. (u odredbi čl. 41. st. 10. ZEK-a samo je dana mogućnost da se koriste usluge treće osobe) .

U konkretnom slučaju okrivljena pravna osoba je sama radila procjenu platežne sposobnosti, pa je u slučaju nepodmirenih potraživanja, nužne podatke trebala obrađivati i upotrebljavati vodeći računa o zakonskim zastarnim rokovima, odnosno moralo se raditi o potraživanjima za koja nije nastupila zastara.

S obzirom na sve navedeno, kako okrivljena pravna osoba u konkretnom slučaju nije sklapala pretplatničke ugovore kako je to propisano odredbom čl. 41. ZEK-a, jer je zahtjev za sklapanjem pretplatničkog ugovora odbila na temelju podataka o potraživanju koje je u tom trenutku bilo u zastari sudac smatra da su time u njihovom ponašanju ostvarena bitna obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret, zbog čega su za isti, temeljem čl. 119. st. 1. t. 20. ZEK-a, proglašeni krivima.

7.4. Zbog navedenog sudac obranu okrivljene pravne osobe da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi čl. 41. st. 11. ZEK-a nije prihvatio, jer se ista isključuje nakon ovako provedenog postupka.

8. Slijedom navedenog, sud je okrivljenu pravnu osobu proglasio krivom, te joj izrekao novčanu kaznu primjerenu načinu i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, kao i svim okolnostima iz čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona. Od olakotnih okolnosti sud je u odnosu na okrivljenika kod donošenja odluke imao u vidu njihovu dosadašnju neosuđivanost, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Imajući u vidu prirodu i značaj počinjenog prekršaja, te sve navedene okolnosti, sud je okrivljenoj pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu u Zakonu propisanom minimumu od 100.000,00 kuna i tu kaznu smatra primjerenom težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika, te da će se njome postići svrha kažnjavanja i da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih prekršaja.

8.1. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenu pravnu osobu primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona tako da će se, ako okrivljena pravna osoba u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljena pravna osoba proglašena krivom, obvezna je naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 28. ožujka 2022.

Zapisničar
Sanja Majcen, v.r.

Sudac
Suzana Sovilj, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik
Sanja Majcen



WS.