



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usž-1284/23-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Borisa Markovića, članova vijeća te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-905/20-5 od 26. rujna 2022., na sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-905/20-5 od 26. rujna 2022.

**Obrazloženje**

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/I-344-08/19-02/52, urbroj: 376-04-20-9 od 14. srpnja 2020.
2. Pobijanim rješenjem tuženika od 14. srpnja 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i davatelja poštanskih usluga, u vezi necjelovito obavljene ugovorene usluge preporučene pošiljke broj: (točka 1. izreke), dok se u ostalom dijelu zahtjev za rješavanje spora odbacuje kao nedopušten (točka 2. izreke).
3. Tužitelj podnosi žalbu protiv presude iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom ističe da prvostupanjska presuda ima nedostataka budući da iz točke 8. obrazloženja presude proizlazi da je sud utvrdio da poštanska usluga nije obavljena na način kako to propisuje članak 85. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21.; dalje: ZUP), dok iz točke 9. obrazloženja proizlazi da je poštanska usluga obavljena sukladno zakonskoj mogućnosti iz članka 85. ZUP-a. Stava je da je predmetnu pošiljku bilo potrebno tužitelju uručiti osobno. Predlaže da ovaj Sud poništi prvostupanjsku presudu. Dodatno navodi da je potrebno dati očitovanje je li u ovoj pravnoj stvari došlo do povrede članka 85. stavka 2. ZUP-a.
4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dao odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS), ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

7. Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost stajališta javnopravnog tijela, pri čemu je prvostupanjski sud za svoju odluku naveo valjane, argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Naime, iz obrazloženja pobijane presude i stanja spisa predmeta proizlazi da je tužitelju, u prostorijama Hrvatske pošte, predmetna pošiljka uručena 3. rujna 2018., sukladno odredbi članka 85. stavka 2. ZUP-a koja propisuje kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismeno.

9. Prvostupanjski sud je utvrdio da zahtjev tužitelja, koji se odnosi na necjelovito obavljenu poštansku uslugu i kojim se zahtjeva korigiranje odluke Hrvatske pošte nije osnovan te je pravilno odbijen i da mu je pošiljka uručena sukladno članku 85. stavku 5. ZUP-a. Tom je odredbom propisano da se dostava smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismeno.

10. U odnosu na dio zahtjeva koji se odnosi na utvrđivanje odgovornih osoba Hrvatske pošte i ispitivanje razloga zbog kojih je došlo do velikog broja nezakonitih postupanja, prvostupanjski sud je utvrdio da je, sukladno članku 54. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ 144/12., 153/13. i 78/15.; dalje: ZPU), obrazloženje tuženika iz osporene odluke valjano.

11. Naime, odredbom članka 54. stavka 1. ZPU-a propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručjenje pošiljke, u slučaju kada davatelj usluge nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, umanjnja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

12. Prema ocjeni ovog Suda, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je tuženik predmetni zahtjev pravilno odbacio pozivom na odredbu članka 41. stavka 2. ZUP-a jer u tom smislu nisu postojale zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, dok je pravilno odbio zahtjev tužitelja u dijelu u kojem navodi da je necjelovito obavljena usluga uručjenja preporučene pošiljke.

13. Neosnovani su žalbeni navodi da je povrijeđen zakon na štetu tužitelja i da su počinjenje bitne povrede pravila sudskog postupka. Naime, ovaj Sud nalazi da nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari žalbeni prigovori tužitelja. Riječ je o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i pred prvostupanjskim sudom i u odnosu na koje se prvostupanjski sud detaljno očitovao u obrazloženju pobijane presude, koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

14. Prema ocjeni ovoga Suda, prvostupanjska presuda se temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je pravilno primijenjeno mjerodavno pravo, a nisu učinjene niti povrede postupka budući da je prvostupanjski sud pravilno

primijenio odredbe ZUS-a i u obrazloženju svoje presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, iz kojih razloga proizlazi da je prvostupanjski sud osnovano odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

15. Slijedom iznesenog, utvrdivši da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija žalbom, a niti razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan

Dokument je elektronički potpisan:  
Sanja Štefan

Vrijeme potpisivanja:  
04-04-2024  
11:28:14



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1155415440522D3133363133333530303638  
OU=Signature  
S=Štefan  
G=Sanja  
CN=Sanja Štefan