

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije
Jurišićeva 13
10000 Zagreb

Datum: 7. listopada 2008.

Predmet: *Telcro Grupa d.o.o. – komentari za javnu raspravu o „Pravilniku o načinu i uvjetima pristupa zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme“*

Poštovani,

Telcro Grupa podržava donošenje novog „Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme („Pravilnik“), međutim imamo primjedne i komentare na postojeći prijedlog.

Smatramo da u Pravilniku koji se naziva „Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme“, a koji bi trebao biti jedan od pravilnika propisanih Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 73/2008, „ZeKOM“) – Članak 24., je uvelike zapostavljena jedna cijela industrijska grana: mobilne komunikacije. O uvjetima korištenja kabelaške kanalizacije ide se u duboke operativne detalje, dok se o „drugoj opremi“ jedva navode tri štura članka. Slobodni smo primjetiti da bi čitatelj bez prethodnog znanja o čemu bi ovaj pravilnik trebao biti, jednostavno ga nazvao „Pravilnik o kabelaškoj kanalizaciji“.

Iako je Vijeće Agencije (Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, „HAKOM“) svjesno i upoznato (iz više izvora) o postojanju nejasnoća i problema oko pristupa elektroničkoj komunikacijskoj strukturi glede pružanja usluga u mobilnim komunikacijama (npr. slučaj MVNO-a, virtualnih mobilnih operatora), ovaj pravilnik ne definira dovoljno detaljno tu problematiku (iako HAKOM u tome ima iskustva i presedana).

Gore spomenuti izvori iz kojih bi Vijeće HAKOM-a trebalo biti upoznato da postoje problemi i sporovi na tržištu glede zajedničkog korištenja infrastrukture (koja nije kabelaška kanalizacija, a niti su to antenski stupovi) su višemjesečna suradnja i rasprave Telcro Grupe pred HAKOM-om (sveukupno oko 15 mjeseci), a također i komentari Telcro Grupe na javnoj raspravi o ZeKOM-u, gdje se čak i iz nadležnog tijela sugerira da bi se definicija virtualnih operatora, te poslovanje oko istih moglo definirati u jednom od ovih pravilnika, prema potrebi (vidi „Zaključak provedene javne rasprave o Nacrtu prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama“ – na web stranicama resornog

ministarstva: <http://www.mmpi.hr/UserDocsImages/080611-ZEK-zaklj-rasprava.pdf>,
točka R.br 306, 307). Potreba za time itekako postoji.

„Drugu opremu“ („druga oprema“ kao pojam iz Članka 12 predloženog Pravilnika) čak i ne bi trebalo definirati niti približno toliko detaljno kao što je to učinjeno za kabelsku kanalizaciju, a da bi bio postignut efekt, a to je: definirana pravila korištenja te „druge opreme“ i omogućeno efikasno tržišno natjecanje.

U tu „drugu opremu“ spadaju (ali ne ograničeno na) komutacijska oprema, razne servisne platforme, platforme za sustav naplate, IN platforme, sustavi za kontrolu i odnos s korisnicima itd.

Telcro Grupa htjela je prenijeti svoje resurse, iskustva, te znanje o problematici korištenja zajedničke infrastrukture u slučaju te „druge opreme“ u mobilnim komunikacijama HAKOM-u kroz redovite sastanke „alternativnih“ mobilnih operatora i HAKOM-a (po uzoru na sastanke alternativnih fiksnih operatora i HAKOM-a) – odakle vjerujemo da dijelom i postoji tako detaljna specifikacija u pravilniku glede „kabelske kanalizacije“. Međutim odgovor na prijedlog Telcro Grupe za takvim sastancima bio je nedorečen i neodređen odgovor od strane HAKOM-a, te se takvi sastanci do danas nisu organizirali.

Glede gore obrazloženog, predlažemo:

- da se definira i razradi korištenje „druge opreme“ (komutacijska oprema, servisne platforme, naplatne platforme, IN sustavi, sustavi za podršku i kontrolu korisnicima itd.)
- da se shodno tome izrijekom unese definicija „virtualnog operatora“ u **Članak 3.** predloženog Pravilnika. Prijedlog definicije: „*Virtualni pokretni mrežni operator je organizacija koja pruža ili ima pravo pružati elektroničku komunikacijsku uslugu u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, a da nije koncesionar radiofrekvencijskog spektra.*“
- da se u **Članak 1.** doda da ovaj pravilnik regulira poslovanje virtualnih pokretnih operatora, te uvjete pristupa mreži operatora u svrhu pružanja usluga virtualnih pokretnih operatora
- da se u **Članku 12.2.** definiranje detaljnog tehničkog opisa stavi na stranu infrastrukturnog operatora, a ne operatora korisnika tj. da se od operatora korisnika zahtjeva samo funkcionalni opis tražene usluge. To je iz razloga jer je infrastrukturalni operator jedini koji poznaje detalje svoje tehničke arhitekture. Stavljanje zahtjeva na operatora korisnika da on definira detaljne tehničke specifikacije je podložno zlouporabama od strane infrastrukturnog operatora (traženje tehničkih specifikacija unedogled u svrhu zavlacenja procesa pregovora).

Za Telcro Grupu d.o.o.,

Krešimir Profaca, direktor